

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202400  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620202400.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobkyne K. I.Í., E.. XX.XX.XXXX, G. XXX, právne zastúpená JUDr. Jánom Slovinským, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 50 525 158, proti žalovanému K. T., E.. XX.XX.XXXX, M., J. X, J..Č.. Ú. E. K. K., D., L. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 5Co/29/2020-10 z 22.5.2020 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobkyni priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením rozhodol, že I. ukladá K.X. T., E.. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni K. I.D., E.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a súvisiacou s realizáciou práva styku s maloletou K. T., E.. X.X.XXXX, II. v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a III. žalobkyni priznal proti K. T., E.. XX.XX.XXXX právo na plnú náhradu trov konania.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, čoho sa žalobkyňa návrhom doručeným 13.5.2020 domáhala a ako návrh nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila.

3.Konštatoval, že žalobkyňa k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy ale vzhľadom na jej tvrdenie o umiestnení K. T. v ústave na výkon trestu súd vykonal jeho lustráciu v registri súdnych spisov a zistil, že K. T. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/37/2019 z 5.6.2019, právoplatným v ten istý deň odsúdený pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania pre skutky, ktorých sa dopustil voči navrhovateľke ako svojej družke v dňoch 2. a 6. februára 2019, pod vplyvom alkoholu tým, že sa jej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Trest odňatia slobody menovaný vykonal 6.6.2019. Rovnako zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/52/2019 z 30.10.2019, právoplatným v ten istý deň bol K. T. opätovne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania pre skutok, ktorého sa dopustil voči žalobkyni ako svojej bývalej družke 9.6.2019 (na štvrtý deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody - poznámka súdu), pod vplyvom alkoholu tým, že sa jej vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 9.12.2019. Ďalej zistil, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Tp/22/2020 z 28.2.2020, právoplatným 4.3.2020 bol obvinený Vladimír Chovanec vzatý do väzby, ktorá mu začala plynúť 27.2.2020. Ide o väzobné stíhanie K. T. v súvislosti so skutkami kvalifikovanými ako prečin nebezpečného vyhrážania, z ktorých spáchania je menovaný dôvodne podozrivý a ktorých sa mal dopustiť voči žalobkyni ako svojej bývalej družke v dňoch 16.2.2020, 17.2.2020, 18.2.2020 a 24.2.2020.

Dôvodom vzatia menovaného do väzby je dôvodná obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti rovnakého charakteru a voči tej istej osobe poškodenej. Väzba obvineného trvá aj v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Košice. Ďalej súd zistil, že na tunajšom súde je aktuálne vedené konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej K. T., a to na základe návrhu matky maloletej z 13.5.2020. Predmetným návrhom matka maloletej žiada upraviť styk otca s maloletou, ktorý je doposiaľ na žiadosť rodičov neupravený (pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12P/60/2019) tak, aby bol otec oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať každý páry týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. bez prítomnosti matky.

3.1. Citoval znenie § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. h), § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1,2 CSP a konštatoval, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Primárnym účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je eliminovať kontakt medzi žalobkyňou a jej maloletou dcérou K. a bývalým druhom žalobkyne a otcom maloletej a tým predísť násiliu, ktorým sú ohrozené. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického či sexuálneho nátlaku. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Vzhľadom na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie násillia alebo hrozby násillia. Postačujúce je osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia. Uvedené znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia, či ohrozenie integrity sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

3.2. V prejednávanej veci bolo dôvodné podozrenie K. T. z násillia resp. zo správania spôsobilého ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne osvedčené zo skutočností známych súdu z jeho úradnej činnosti. Ide najmä o právoplatné odcudzujúce rozhodnutia súdov v súvislosti s konaním menovaného vo vzťahu k žalobkyňi, či už ako družke, alebo ako bývalej družke. Rovnako je to aj v súčasnosti prebiehajúce trestné stíhanie K. T. za rovnakú trestnú činnosť vo vzťahu k žalobkyňi, z ktorej spáchania je dôvodne podozrivý a ku ktorej spáchaniu sa sčasti aj priznal v súvislosti s rozhodovaním o väzbe. Práve obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti k žalobkyňi je dôvodom, pre ktorý bol Vladimír Chovanej vzatý do väzby, ktorú vykonáva od 27.2.2020 doposiaľ. Vzhľadom na uvedené trestné konania menovaného a možnosť jeho prepustenia z väzby, o ktorej nemusí mať žalobkyňa vedomosť, mal súd za to, že návrhu vo vzťahu k žalobkyňi je potrebné vyhovieť. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadal na prebiehajúce súdne a trestné konanie, ako aj na rodičovské práva k maloletej a to formou výnimky z uloženej povinnosti.

3.3. Vo vzťahu k maloletej dcére žalobkyne a K. T. však návrh zamietol. Predovšetkým nemal osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity maloletej správaním jej otca. Žalobkyňa v tomto smere nepredložila žiadne dôkazy a zo súdu dostupných a známych skutočností takéto konanie nevyplývalo. Navyše menovaný má ako otec maloletej rodičovské práva, ktoré mu neboli obmedzené. Sama žalobkyňa v návrhu (podanom na súde v rovnaký deň ako predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) navrhuje úpravu styku otca s maloletou (nie zákaz styku), a to v rozsahu každého párneho týždňa od piatku do nedele, bez jej prítomnosti, čo je v rozpore s navrhovaným neodkladným opatrením.

3.4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2 CSP tak, že posúdil, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, nakoľko súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, priznal jej súd nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, proti I. výroku uznesenia a zároveň podal návrh, aby takéto obmedzenie voči jeho osobe mala aj žalobkyňa, a to z toho dôvodu, že sústavne na neho podáva trestné oznámenia. Tak ako v poslednom prípade, keď udrela ich maloletú dcéru K. T., E.. X.X.XXXX po tvári, jemu to dcéra telefonicky oznámila a on v zápale hnevu jej napísal nevhodné SMS. Túto skutočnosť uviedol aj v prípravnom konaní v trestnej veci 5Tp/22/2020, ktorá je vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Za chovaním bývalej partnerky vidí jediný účel, a to znemožniť mu styk s jeho jedinou dcérou. Toto odvolanie podal aj z toho dôvodu, lebo žalobkyňa je podľa jeho názoru po prepustení z ÚVV schopná vyhľadať ho za účelom krivého obvinenia, čo by viedlo pravdepodobne k jeho opätovnému zadržaniu.

5.K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa tvrdiac, že svoju dcéru K. neudrela po tvári, ani jej žiadnym spôsobom neublížila. O dcéru sa stará ako najlepšie vie. Žalovaný uvádza, že sms správy poslal ako reakciu na túto skutočnosť, avšak zo správ (viď príloha č. 1) vôbec nevyplýva, že k takémuto jej správaniu k maloletej dcére malo dôjsť, navyše tieto sms správy sú z mesiacov január a február, teda ide o dlhšie obdobie takéhoto správania, nie jednorazové ako uvádza žalovaný, ktoré malo vzniknúť z údajného incidentu. Nezhody medzi účastníkmi konania spôsobuje aj styk dohodou, ktorý bol určený Okresným súdom Spišská Nová Ves. Žalobkyňa nemá záujem brániť maloletej dcére tráviť s otcom čas. Avšak k ich styku má dôjsť po vzájomnej dohode, ktoré si žalovaný vysvetľuje tak, že ona mu má dať dcéru vždy a okamžite ako si on vypýta, bez ohľadu na program, plány a názor maloletej, a to aj v podnapitom stave. V takom prípade maloletá nechce tráviť s otcom čas, ani ísť k nemu spať a ona ju nenúti. Z toho dôvodu podala opätovný návrh na súd, na úpravu styku, avšak maloletá sa jej niekoľkokrát vyjadrila, že nechce ísť k otcovi, a to aj s plačom. V súčasnosti mieni pristúpiť k späťvzatiu návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, resp. k jeho pozmeneniu. Vzhľadom na vyššie vedené žiada, aby Krajský súd v Košiciach potvrdil Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5C/29/2020 z 22.5.2020 a odvolanie žalovaného zamietol.

6.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, dospel k záveru, že uznesenie je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

7.Z obsahu odvolania vyplynul odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam.

7.1.Uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

8.Odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobkyňou uplatneného návrhu, a odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci a odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť.

9.Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia (§ 387 ods.2) odvolací súd poukazuje na ustanovenia spejúce k právnomu posúdeniu prejednávanej veci a dopíňa:

10.Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11.Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.1.Podľa § 325 ods.2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12.Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12.1.Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13.Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14.Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14.1.Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15.V zmysle citovaných zákonných ustanovení predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená (osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy).

16.Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov sporových strán by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (teda či ide o zásah primeraný).

17.Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP predovšetkým opisanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

18.Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovateľ je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19.Súd prvej inštancie dospel k správneému záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

19.1.Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa osvedčila základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti jej tvrdenia o ohrozovaní jej telesnej a duševnej integrity zo strany žalovaného, odôvodňujúce potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán rozhodnutím súdu uložením povinnosti nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov.

19.2.Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu podozrenia z nevhodného správania (psychického, či fyzického) žalovaného a je spôsobilé predísť a eliminovať situácie, ktorými je žalobkyňa ohrozená, teda neodkladné opatrenie plní preventívnu funkciu.

20.Skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia a neodôvodňujú iné rozhodnutie o podanom návrhu, preto odvolanie žalovaného nemožno považovať za dôvodné.

21.Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

22. Žalovaný v podanom návrhu žiadal, aby takéto obmedzenie voči jeho osobe mala aj žalobkyňa, a to z toho dôvodu, že sústavne na neho podáva trestné oznámenia. S prihliadnutím na citované ustanovenie (§ 372) v odvolacom konaní nie je možné podať vzájomný návrh. Ak žalovaný sa domnieva, že popísaným spôsobom dochádza k porušovaniu jeho práv musí podať na príslušný okresný súd samostatný návrh.

23. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25.1. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, preto plná náhrada trov odvolacieho konania bola priznaná žalobkyňi.

27. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).