

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202060  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819202060.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C.. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, a otca - P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B. XXX, právne zastúpený: JUDr. Anton TABAČÁK, Ph.D., advokát, so sídlom Hlavná 82, Oravský Biely Potok, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 190,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od dňa 04.12.2019.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 04.12.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 420,- Eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky. Neuhradením čo i len jedinej splátky sa stáva splatným celé zameškané výživné.
- III. Týmto rozsudkom s a m e n í výrok II. rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/86/2012 zo dňa 09.01.2013, v časti týkajúcej sa výživného na maloletú E. C..
- IV. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.
- V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.12.2019 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/86/2012 zo dňa 09.01.2013 v časti týkajúcej sa sumy výživného na mal. E. tak, že súd zaviazá otca platiť výživné na mal. E. vo výške 250 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Počas pojednávania matka rozšírila svoj návrh aj o doplatenie zameškaného výživného. Ďalej matka navrhla zmenu zastupovania a spravovania majetku mal. dieťaťa, a to tak, že iba ona by bola oprávnená mal. E. zastupovať a spravovať jej majetok.

2. Matka svoj návrhu odôvodnila tým, že od poslednej úpravy práv a povinností voči mal. dieťaťu sa výrazne zmenili pomery ako na strane matky, tak na strane mal. dieťaťa, ktoré malo v čase predošlého rozhodovania o výške výživného len 5 rokov. Od tejto doby došlo k rapídному nárastu nákladov na jej základné a životné potreby. V súčasnosti má mal. E. 12 rokov a je žiačkou 6. ročníka na základnej škole v M. B.. Mal. E. navštevuje Súkromnú základnú umeleckú školu I. v O., tanečný odbor, kde sa

venuje latinskoamerickým tancom, pričom vykazuje v nich dobré výsledky a prejavuje obrovský záujem o rozvíjanie svojho potenciálu v tejto oblasti. Matka však bez finančnej pomoci otca nezvláda sama zabezpečovať všetky potreby mal. dieťaťa súvisiace s jej záujmovými aktivitami. Matka viackrát žiadala otca o zaslanie vyššej sumy, avšak tento na jej prosby nereagoval. Matka doposiaľ hradila všetky výdavky, ktoré súviseli s výchovou mal. dieťaťa, pričom otec sa podieľal na jej výchove len minimálne. Otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú mu súdnym rozhodnutím, avšak táto je s poukázaním na vek ako aj záujmy mal. dieťaťa nepostačujúca. V roku 2017 sa matke narodilo ďalšie dieťa, T. D., nar. XX.XX.XXXX, čo matku ešte viac finančne zaťažilo. Vo vzťahu k zmene výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa zastupovania a spravovania majetku mal. dieťaťa sa matka priamo na pojednávaní vyjadrila, že na danom návrhu netrvá.

3. Otec sa vyjadril tak, že s návrhom matky nesúhlasí. Na mal. E. platí dobrovoľne od júna 2019 výživné vo výške 130 EUR, plus obedy 10,50 EUR a jeho životná úroveň sa oproti roku 2011 nezmenila do takej miery, aby bol schopný prispievať na výživu mal. dieťaťa vyššou sumou.

4. Uznesením č.k. 12P/69/2019-41 zo dňa 17.12.2019 ustanovil súd mal. dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník predložil súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 13.01.2020. Z uvedenej správy vyplýva, že kolízny opatrovník súhlasí so zvýšením výživného, nakoľko od jeho poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene na strane mal. dieťaťa a zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na začatie konania, potvrdením o návšteve školy - Základná škola s materskou školou M. B., výpismi z účtu matky, rodným listom mal. T. D., rodným listom mal. E., vysvedčením zo Súkromnej základnej umeleckej školy I., O., lustráciami v Sociálnej poisťovni, vyjadrením otca z 27.12.2019, výplatnými páskami otca za 6/2019 až 11/2019, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných a bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa z 13.01.2020, matkou predkladanými dokladmi o platiach, potvrdeniami o príjme otca, výpismi z účtu otca.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákon o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: O rodičovských právach a povinnostiach rodičov mal. detí bolo naposledy rozhodované v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 9P/86/2012. Podľa rozsudku z 09.01.2013, právoplatného 06.02.2013, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal na mal. E. prispievať sumou 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Právo zastupovať mal. E. a spravovať jej majetok prináležalo obom rodičom. Bolo zistené, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, od júna 2019 prispieva k rukám matky sumou 130 EUR mesačne a okrem toho platí mal. E. obedy v škole vo výške 10 EUR mesačne a prispieva jej na stavebné sporenie sumou 10 EUR mesačne. Okrem týchto výdavkov sa finančne inak nepodieľa na zaopatrnutí mal. dieťaťa. Mal. E. chodí k otcovi počas víkendov, avšak neprespáva u neho. Mal. E. má v čase vydania tohto rozsudku 12 rokov a 8 mesiacov a septembri 2020 nastúpi do 7. ročníka základnej školy v M. B.. Neboli u nej zistené žiadne zdravotné ťažkosti, ktoré by mali mať vplyv na výšku výživného. U matky má vytvorené všestranne vyhovujúce životné podmienky. Mal. E. sa venuje spoločenským tancom (latinskoamerické) a navštevuje tanečnú školu, väčšinou ju rodičia vozia do L., niekedy aj do O.. Zúčastňuje sa aj sústredují a súťaží. S touto voľnočasovou aktivitou mal. E. sú spojené zvýšené výdavky spolu približne vo výške 440 EUR ročne + cestovné 50 EUR mesačne. Okrem týchto výdavkov súd za oprávnené mesačné výdavky na mal. E. uznal stravu 90 Eur, oblečenie 30 EUR, mobil 13 Eur, drogériu 15 EUR, poisťku 38 EUR. Sporenie vo výške 30 EUR mesačne súd nepovažoval za nevyhnutný výdavok na mal. dieťa. Tak isto neuznal ani výdavky matky na stravu v škole, nakoľko tieto platí otec. Súd uznal aj matkou uvádzané výdavky na školu vo výške cca 160 EUR ročne. Tu je potrebné uviesť, že v tejto sume nie sú zahrnuté napr. výdavky na školské výlety, exkurzie a iné školské aktivity. Tiež bolo potrebné zohľadniť, že existujú aj jednorazové vyššie výdavky sezónneho charakteru, ktoré spočívajú v nákupe oblečenia, obuvi, elektroniky, atď. Ak otec poukazoval na to, že mal. E. sú kupované predražené veci (obuv, mobil), tak súd zistil, že nejde neehospodárne a neúčelne vynaložené finančné prostriedky. Možno ustáliť, že celkové oprávnené výdavky na mal. E. sú v priemere v sume cca 300 EUR mesačne. Otec deklaroval príjem vo výške 630 EUR v čistom. Otec vykonáva prácu stolára - montážnika. Vzhľadom k výške ponúkanej mzdy na danú pozíciu v regióne kde otec žije, ktorú súd zisťoval z portálov inzerujúcich pracovné ponuky (zistená ponúkaná mzda 900 - 1100 EUR brutto mesačne, čo je približne 700 - 840 EUR netto mesačne), mal súd pochybnosť o pravdivosti tvrdenia otca o reálnej výške jeho príjmu. Vo vzťahu k výške deklarovaného príjmu otca, otec uviedol, že jemu takýto príjem postačuje. Uviedol tiež, že mu súčasná práca vyhovuje, nakoľko mu umožňuje sa venovať aj výstavbe rodinného domu jeho snúbenice. Bol aj živnostníkom, ale kvôli stresu a finančnej neistote s tým spojenou, mu viac vyhovuje byť zamestnancom. Súd akceptuje, že voľba povolania ako aj spôsobu jeho vykonávania je slobodnou voľbou každého človeka, avšak v prípade ak má takáto osoba vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, je zároveň jej povinnosťou prihliadať aj na skutočnosť existencie tejto vyživovacej povinnosti a dosahovať z toho dôvodu čo najvyšší príjem, z ktorého by malo osôb aj vyživované mal. dieťa. Neboli zistené žiadne zdravotné ani iné dôvody, ktoré by otcovi bránili v dosahovaní aspoň čiastočne vyššieho príjmu a to najmä v jeho odbore, ktorý je na pracovnom trhu žiadaný. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd čiastočne prihliadol aj na potencialitu príjmov na strane otca a vychádzal z potenciálneho príjmu otca vo výške 700 - 840 EUR. Hoc určené výživné nie je vzhľadom k príjmu otca malé, je potrebné zdôrazniť, že otec žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá a osobnú starostlivosť o mal. dieťa v plnej miere zabezpečuje matka. Na strane matky sa zmenili pomery tým spôsobom, že sa jej v roku 2017 narodila dcéra T. D., čím jej vznikla popri mal. E. ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka už opäť pracuje, avšak vzhľadom k veku mal. T. D. je jej možnosť zvýšiť si príjem, minimálne dočasne, obmedzená. Pokiaľ otec uvádza, že nie je informovaný o vyšších jednorazových výdavkoch na mal. E., tak táto skutočnosť skôr svedčí o zlej komunikácii medzi rodičmi. Bez ohľadu na to, je však aj otec povinný podieľať sa na takýchto výdavkoch.

13. Za obdobie od posledného rozhodnutia o výške výživného sa výrazne zvýšila celková cenová hladina tovarov a služieb a tiež sa výrazne zvýšili aj potreby mal. E. v súvislosti s tým, že je o viac ako 7 rokov staršia. Mal. E. sa tiež poctivo venuje svojej záujmovej činnosti (tancu), v ktorej dosahuje úspechy a súd

ma za to, že je zmysluplné, aby ju v tomto jej úsilí rodičia podporovali, napriek tomu, že sa tým zvyšujú celkové výdavky rodičov na ňu.

14. Súd priznal matke aj zameškané výživné za mal. dieťa za obdobie od podania návrhu na začatie konania do dňa vyhlásenia rozsudku. Vzhľadom k tomu, že výživné na mal. dieťa sa platí na mesiac vopred, súd určil zameškané výživné za mesiace január 2020 až júl 2020, ktoré súd vypočítal po zohľadnení tej skutočnosti, že otec od júna 2019 platí výživné vo výške 130 EUR. Vzhľadom k príjmovým možnostiam otca mu súd umožnil splácať zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s riadnym výživným, s tým, že pokiaľ by sa dostal do omeškania s čo i len jedinou splátkou zameškaného výživného, toto zameškané výživné sa stáva splatným v celej jeho výške.

15. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko po zohľadnení oprávnených potrieb mal. dieťaťa a príjmových a majetkových pomerov otca mal, za to že určenie vyššieho výživného by bolo nad príjmové a majetkové pomery otca. Súd mal tiež za to, že týmto rozsudkom určené výživné otca v súčte s výživným na mal. dieťa zo strany matky pokrývajú oprávnené potreby mal. dieťaťa.

16. Vo vzťahu k zmene úpravy zastupovania a spravovania majetku, tak tam matka výslovne uviedla, že na tomto návrhu netrvá. Súd ani nezistil také skutočnosti, ktoré by mohli takúto zmenu rodičovských práv a povinností odôvodňovať.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.