

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010108
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010108.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obvinenému X. E., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., trvale bytom mesto S., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06. júla 2020, prejednal sťažnosť obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. júna 2020 pod sp. zn. OT/18/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť obvineného X. E. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 25. júna 2020 o 12.43 hod. pod č. k. Pv 225/20/3305-8 podľa §§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske s nariadenou pohotovosťou obžalobu na zadržaného obvineného X. E., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.06.2020 v čase o 21.00 h viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Laguna Combi s ev. č. R červenej farby po ceste I/XX v obci T. nad H. v smere od centra obce na obec L., kde z cesty I/XX pred koncom obce T. nad H. s vozidlom zabočil na čerpaciu stanicu O. a vozidlo zaparkoval pri stojane č. 3, hoci mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi pod č.p.:ORPZ-PD-ODI-6/2019-SK zo dňa 10.01.2019, právoplatným 10. 01. 2019, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 20 mesiacov, pričom zákaz činnosti trvá do 10.09. 2020.

Súčasne s podaním obžaloby prokurátor podľa § 87 odsek 1 Tr. poriadku podal pod č.k. Pv 225/20/3305-9 na zadržaného obvineného X. E. aj návrh jeho vzatie do väzby z dôvodu uvedeného podľa § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku.

Obvinený X. E. bol zadržaný povereným príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej a dopravnej polície, Okresný dopravný inšpektorát Partizánske dňa 24.06.2020 o 00.40 hod. podľa § 85 odsek 2 Tr. poriadku s tým, že k primárnemu obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo dňa 23.06.2020 o 21.40 hod. bezprostredne po tom, čo mal byť spáchaný stíhaný skutok.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske uznesením zo dňa 26. júna 2020 pod sp. zn. OT/18/2020, na základe predmetného návrhu prokurátora podľa 87 odsek 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku vzal obvineného X. E., nar. XX.XX.XXXX do väzby s tým, že jej počiatok bol u obvineného určený dňom 23. júna 2020 od 21.40 hod., a že túto bude obvinený vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Sudca pre prípravné konanie okresného súdu

zároveň podľa § 80 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným. Svoje rozhodnutie odôvodnil vo vzťahu k väzobnému dôvodu v podstate tým, že obvinený je na podklade doteraz zabezpečených (usvedčujúcich) dôkazov dôvodne podozrivý zo spáchania stíhaného skutku, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie, a skutok vykazuje všetky zákonné formálne znaky, vrátane materiálneho korektívu, stíhaného predmetného prečinu, keď obvinený, okrem vlastného doznania sa je usvedčovaný v tomto štádiu trestného stíhania aj svedeckými výpoveďami S. C. a Z. U. a podporne tiež doposiaľ zabezpečenými relevantnými listinnými dôkazmi, o ktorých vierohodnosti nie sú zatiaľ žiadne pochybnosti a existuje dostatočne odôvodnená obava, že pri ponechaní na slobode bude obvinený ďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo odôvodňujú predovšetkým skutočnosti týkajúce sa osoby obvineného, ktorý od roku 2015 bol celkovo 23-krát postihnutý za spáchanie rôznej priestupkovej činnosti, aj majetkového charakteru a i na úseku cestnej premávky a trikrát súdne trestaný pre spáchanie rôznej trestnej činnosti, keď iba dňa 17. februára 2020 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/59/2019, pričom obvinený v posudzovanom prípade ignoroval rozhodnutie v priestupkovom konaní, kde mu bol uložený zákaz činnosti. Napokon sudca pre prípravné konanie skonštatoval, že ani dohľad probačného a mediáčného úradníka nad obvineným podľa § 80 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku a ani obvineným daný písomný sľub podľa § 80 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku nie je za takéhoto stavu dostatočnou náhradou za jeho väzbu, vzhľadom na doteraz preukazujúce sa skutkové okolnosti, za ktorých mal byť spáchaný stíhaný predmetný prečin a aj tie, ktoré založili dôvod väzby u obvineného podľa § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu vo všetkých jeho výrokoch, ihneď po jeho vyhlásení na osobitnom nariadenom procesnom úkone - výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie podal obvinený sťažnosť, ktorú však ani sám ani prostredníctvom ustanoveného obhajcu do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 29. júna 2020 preskúmal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. júla 2020 podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného X. E., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Pri posudzovaní dôvodov väzby orgány činné v trestnom konaní a súd môžu prihliadať len na tie okolnosti a zistenia, ktoré majú základ v procesne vykonanom dokazovaní a sú významné pre záver o existencii niektorého z dôvodov väzby uvedených v ustanovení § 71 odseku 1 písm. a) až c) Tr. poriadku. Toto ustanovenie spolu s ustanovením § 76 Tr. poriadku vyjadrujú ústavnú zásadu, že obvineného možno vziať do väzby iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu. Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že v posudzovanej veci boli splnené všetky formálne podmienky pre vzatie obvineného X. E. do väzby a rovnako zistil, že existujú v tomto štádiu trestného stíhania aj základné materiálne podmienky väzby, ktoré tak tvoria skutkové okolnosti spočívajúce v tom, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, mal byť spáchaný, skutočne vykazuje zákonné formálne znaky (vrátane materiálneho korektívu) stíhaného prečinu, a že existujú dôvody pre podozrenie, že obvinený X. E. spáchal tento skutok, ako aj existencia dôvodu väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože z konania obvineného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. „preventívnu či zabezpečovaciu“ väzbu.

Účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu, tiež zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočnenie dôkazov, prípadne chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním, či pokračovaním. Väzba nie je rozhodnutím o vine ani trestom, ale výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy, vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania sa označovanej ako dôvod väzby. Výklad zákonných znakov „konkrétnych skutočností“ je predovšetkým v kompetencii súdu, ktorý pri dôkladnej znalosti skutkových okolností a dôkaznej situácie konkrétnej trestnej veci musí posúdiť, či vzatie do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel ani pri vynaložení úsilia nemožno dosiahnuť inak.

Pre aplikáciu tohto znaku nie sú dané objektívne a nemenné kritériá, ale tieto kritériá treba vždy vyvodiť z povahy konkrétnej a individualizovanej veci, vrátane osoby obvineného, jeho osobných pomerov a ďalších znakov upravených v tomto ustanovení. V posudzovanej veci sudca pre prípravné konanie okresného súdu takto postupoval a s dôvodmi väzby sa dôsledne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby.

Sudca pre prípravné konanie okresného súdu dôsledne zisťoval, či sú splnené formálne a materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby. Jeho zistenia a z nich vyvedené závery, podľa ktorých u obvineného X. E. je daný dôvod tzv. „preventívnej či zabezpečovacej“ väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sú vecne správne, založené na dôkladnom zhodnotení vo veci doteraz vykonaných usvedčujúcich dôkazov (v tomto štádiu trestného stíhania pri rozhodovaní o väzbe, okrem vlastného doznania sa obvineného predovšetkým svedecké výpovede S. C. a Z. U. a doposiaľ všetky zabezpečené relevantné listinné dôkazy) a v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty svedčia nielen pre záver o dôvodnosti podozrenia, že obvinený X. E. skutok, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie spáchal, a že tento vykazuje skutočne zákonné (formálne) znaky, vrátane nevyhnutného materiálneho korektívu stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, predovšetkým povaha stíhaného trestného činu a spôsob jeho vykonania, spolu s ďalšími okolnosťami, na ktoré podrobnejšie poukázal sudca pre prípravné konanie, že sa stíhaného skutku mal dopustiť, sklony obvineného k opakovanému páčaniu rôznej priestupkovej činnosti, ale najmä sklony k páčaniu trestnej činnosti, čo preukazujú doposiaľ jeho tri odsúdenia, pričom ani výkon trestu odňatia slobody, ktorý ukončil iba krátko pred spáchaním trestnej činnosti v posudzovanom prípade skutočne preukazujú výrazné riziko z následkov vyplývajúcich z konštatovaného dôvodu väzby, pokiaľ by bol obvinený ponechaný na slobode. Nemožno teda u obvineného za takýchto existujúcich okolností spoľahlivo vylúčiť, že nebude aj naďalej pokračovať v páčaní protiprávnej, predovšetkým trestnej činnosti. Väzba obvineného X. E. v tomto počiatočnom štádiu trestného stíhania, ktoré sa realizuje v tzv. „zrýchlenom konaní“ a po podaní obžaloby podľa §§ 234 odsek 1, 204 odsek 1 Tr. poriadku už v štádiu konania pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý mal nariadenú pohotovosť v čase podania obžaloby a predmetného návrhu je zatiaľ adekvátnym, primeraným a skutočne nevyhnutným zabezpečovacím opatrením a nie je v rozpore so zásadou proporcionality, ale ani s príslušnými právnymi predpismi, ktorými sú garantované ľudské práva a slobody (Ústava SR a Dohovor na ochranu ľudských práv a slobôd, ktorým je SR viazaná).

Sudca pre prípravné konanie teda správne zistil dôvod tzv. „preventívnej či zabezpečovacej“ väzby u obvineného, za nezistenia ďalších možných dôvodov väzby uvedených v § 71 odsek 1 písm. a) /tzv. „úteková väzba“/ a písm. b) /tzv. „kolúzna väzba“/ Tr. poriadku, aj keď to v dôvodoch napadnutého uznesenia vyslovene neuviedol. Krajský súd pripomína, že sudca pre prípravné konanie v takomto prípade nie je viazaný dôvodmi väzby uvádzanými v návrhu prokurátora, ale i sám, na podklade zistených relevantných skutočností môže dospieť k iným záverom o dôvodoch väzby obvinenej osoby (viď § 72 odsek 2 veta tretia Tr. poriadku). Sudca pre prípravné konanie tiež správne zistil, že v súčasnej dobe v posudzovanej trestnej veci neprichádza do úvahy nahradenie väzby obvineného iným, menej invazívnym spôsobom a to podľa § 80 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku - dohľadom probačného a mediačného úradníka nad osobou obvineného, keďže u neho existujú také závažné skutočnosti, ktoré sú reálnou hrozbou v takej miere, že by ani takéto, a ani ďalšie iné možné náhrady (na návrh obvineného) v zmysle Tr. poriadku neboli dostatočnými náhradami, ktoré by skutočne náležite hrozby vyplývajúce z existujúceho dôvodu väzby dostatočne potláčali.

Sudca pre prípravné konanie okresného súdu postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, keď vzal obvineného X. E. do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku, a to dňom 23. júna 2020 od 21.40 hod., t. j. dňom a časom, kedy došlo k primárnemu obmedzeniu jeho osobnej slobody, pričom boli dodržané aj zákonné lehoty, v ktorých je potrebné rozhodnúť o väzbe zadržanej osoby, stanovené v § 87 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku a správne bolo ním aj určenie miesta výkonu väzby obvineného, t. j. v doteraz spádovom väzobnom ústave pre Okresný súd Partizánske, v Ústave na výkon väzby Ilava.

Napadnuté uznesenie je vecne správne, nevykazujúce prvky arbitrárnosti a krajský súd, keďže sa stotožnil so závermi sudcu pre prípravné konanie okresného súdu a ich podrobným odôvodnením v napadnutom uznesení, nepovažoval sťažnosť obvineného X. E. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.