

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219205683
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219205683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. O., V. XX.X.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves, Košice, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: neb. R. P., V. XX.X.XXXX, O. XX.X.XXXX D. T. O., V. XX.X.XXXX, B. P. Q., T. XX, B.Č.. Ž., P. X, v konaní o návrhu navrhovateľky R. R., V. XX.X.XXXX, P. Q., V. N. X, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa: R. O., V. XX.X.XXXX, vykonávanú R. R., V. XX.X.XXXX, zrušuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.6.2019 navrhovateľka žiadala, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť o mal. R., V. XX.X.XXXX, ktoré dieťa jej bolo zverené rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14 P 18/2017 zo dňa 21.7.2017.

Uviedla, že výchovu maloletého nezvláda, nakoľko je problémové dieťa, jeho správanie sa zhoršuje hlavne v škole ale aj doma a preto žiada súd o odňatie dieťaťa z jej starostlivosti a o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Otec mal. dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa otec maloletého dieťaťa nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil. Otec mal. dieťaťa zo strany kolízneho opatrovníka bol upovedomený a informovaný o termíne pojednávania a uviedol, že pojednávania sa nezúčastní, pretože dlhodobo sa nachádza v Žiline. Má vedomosť o tom, že u maloletého dieťaťa je nariadené výchovné opatrenie a naďalej ostáva v telefonickom kontakte s kolíznym opatrovníkom.

4. Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 14P 18/2017 zo dňa 21.7.2017 zveril maloletého Marcela do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke Márii Matisovej, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého R. osobne starať a zastupovať ho a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi súdu uviedla, že maloletý Marcel bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otec bol povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Náhradnú osobnú starostlivosť žiada zrušiť z dôvodu, že správanie maloletého už prevyšilo všetko, nedá sa to zvládať, dokonca maloletý ubližoval už aj jej deťom. Uviedla, že má v osobnej starostlivosti päť maloletých detí.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P 165/2019 súd má za preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť Márii Matisovej odovzdať maloletého R. O., V.. XX.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Košická Nová Ves, Košice a zároveň podal návrh aj vo veci samej, ktorým žiadal nariadiť maloletému R. výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

7. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 19P 165/2019-22 zo dňa 11.11.2019 nariadil R. R. odovzdať maloletého Marcela Zástavu, nar. 23.8.2004 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Košická Nová Ves, Košice. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2019.

8. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa súdu uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky. Maloleté dieťa je t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny na základe neodkladného opatrenia. Zo strany úradu bol predložený aj návrh na vydanie výchovného opatrenia. Otec má vedomosť o tom, že dieťa sa nachádza v Centre pre deti a rodiny v Košickej Novej Vsi.

9. Podľa ust. § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa ust. § 44 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine náhradná osobná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa ust. § 44 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine náhradnou osobnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodičia (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

12. Podľa ust. § 44 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

14. Podľa ust. § 121 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. V danom prípade návrh podala osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože naďalej už túto starostlivosť voči maloletému dieťaťu nezvláda a nechce ju vykonávať. V zmysle cit. zák. ust. súd preto náhradnú osobnú starostlivosť voči maloletému dieťaťu zrušil. Maloleté dieťa je toho času umiestnené v Centre pre deti a rodiny, Košická Nová Ves, a to uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 19P 165/2019 zo dňa 11.11.2019.

16. O trovách konania súd nerozhodol, pretože takýto návrh podaný nebol (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorý sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdal toto právo nepatrí.