

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201670  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119201670.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanému N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. nad S., P. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 352,- Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 27.02.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 352,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 03.06.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil, tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so žalobcom. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 384,- Eur na kúpu spotrebného tovaru(špecifikovaného v zmluve - kanc. a výp. technika) za kúpnu cenu 386,- Eur pričom pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2,-Eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal veriteľovi splatiť v 24 mesačných splátkach po 16,- Eur, a to do celkovej sumy pôžičky 384,- Eur( bez akontácie). Žalovaný do podania žaloby uhradil celkovú sumu 32,- Eur( bez akontácie). Žalovaný svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušil, preto veriteľ listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ dňa 19.05.2016 úver v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnil, a to listom zo dňa 28.05.2016. Veriteľ postupoval v súlade s § 53 ods. 9 , § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca zmluvnú pokutu proti žalovanému neuplatňuje. Dlh žalovaný dobrovoľne riadne a včas nesplnil, preto sa žalobca uplatňuje i zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy označil a predložil nasledovné listiny: Notárska zápisnica, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka + Doručenka, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky).

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola doručená(fikcia doručenia) s výzvou na vyjadrenie.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 11Csp 22/2019-46 zo dňa 07.10.2019 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke, prehľadom splátok a úhrad podľa zmluvy o pôžičke, listom zo dňa 12.03.2016 - predžalobnou upomienkou vrátane doručenky o neprevzatej zásielke, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 28.05.2016, návrhu na zmenu žalobcu, prílohou k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia zo dňa 20.06.2019 o postúpení pohľadávky, poštového podacieho hárku a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Dňa 10.04.2015 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o bezúročnej pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky v sume XXX,-Eur na kúpu spotrebného tovaru(kanc. a výp. technika) za kúpnu cenu 386,- Eur pri uhradení akontácie žalovaným vo výške 2,- Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi 24 mesačných splátok pôžičky po 16,- Eur, zročných vždy do 23. dňa v mesiaci, s uvedením priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 34,42%. V zmluve je termín konečnej splatnosti vymedzený 05/2017.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve o pôžičke súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi titulom pôžičky 2 splátky vo výške po 16,- Eur, spolu 32,-Eur( + 2,- Eur akontáciu).

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.03.2016 Consumer finance holding, a.s., vyzval žalovaného k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 112,- Eur bezodkladne, na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci január 2016 do 05.05.2016, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného vyplýva, že upomienka mu bola zaslaná doporučenou poštou na adresu uvedenú v zmluve o pôžičke, no neprevzal si ju v odbernej lehote a tak sa vrátila veriteľovi dňa 06.04.2016. Consumer finance holding, a.s. v liste zo dňa 28.05.2016 adresovanom žalovanému oznámil, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 352,35 Eur naraz.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len "Občiansky zákonník"/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding, a.s. a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 384,- Eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani

nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými nadobudol od veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.06.2019, čo bolo preukázané z prílohy rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 20.06.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému poštou, ako vyplýva z podacieho háрку. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

24. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabránili stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach zročných vždy do 23. dňa v mesiaci od 23.06.2015 do 23.05.2017. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátku úveru, keďže uhradil okrem akontácie 2,- Eur len 2 splátku spolu 32,-Eur. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať voči žalovanému splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.05.2016, a to listom zo dňa 28.05.2016. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.03.2016 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016 do 05.05.2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. List právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27.07.2016 bol žalovanému zaslaný doporučenou poštou na adresu jeho pobytu uvedenú v zmluve o pôžičke a veriteľovi sa vrátil ako neprevzatá zásielka v odbernej lehote dňa 06.04.2016, a týmto dňom sa považuje za doručení v zmysle zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaný nerozporoval, preto ich súd považoval za nesporné. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného spotrebiteľského úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej uplatnil právny predchodca žalobcu toto právo, t.j. od 23.01.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 23.01.2019. Žalobu na súd však právny predchodca žalobcu podal až dňa 27.02.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. Zmena v osobe veriteľa nemá podľa § 111 Občianskeho zákonníka vplyv na plynutie premlčacej doby. Podľa názoru súdu účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť tomu, aby veriteľ vyčkával s využitím práva predčasne zosplatiť úver podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. V oznámení veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.09.2016 nie je uvedené pre neuhradenie ktorej mesačnej splátky využil veriteľ právo predčasne zosplatiť úver. Veriteľ nepochybne chcel pri predčasnom zosplatnení

postupovať v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a v súlade s čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok, podľa ktorého zákonného a zmluvného ustanovenia veriteľ mohol úver predčasne zosplatiť len ohľadom splátky ohľadom ktorej omeškanie presahuje tri mesiace, čo v danom prípade spĺňa splátka splatná dňa 23.01.2016 uvedená v predžalobnej upomienke. Úver právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil ku dňu 19.05.2016, a vzhľadom na zákonom vyžadované omeškanie s úhradou splátky presahujúce tri mesiace sa zosplatnenie mohlo týkať splátky splatnej 23.01.2016, ale nemohlo sa týkať už neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala neskôr, t.j. splátky splatnej 23.02.2016 a nasledujúcich. Z textu predžalobnej výzvy a následného zosplatnenia úveru listom zo dňa 28.05.2016 jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil práve pre neuhradenie splátky splatnej 23.01.2016. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018, v ktorých Krajský súd v Trenčíne dospel k rovnakému záveru, v zmysle ktorého premičacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Premičané právo nemožno podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať.

25. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobu zamietol z dôvodu, že právo žalobcu uplatnené voči žalovanému ako spotrebiteľovi je v celom rozsahu premičané.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Vzhľadom na zásadu úspechu má úspešný žalovaný právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Preto vznikol žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, súd mu výrokom II. náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.