

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318780  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119318780.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 9674 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX A. - O., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 605,98 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Csp/57/2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby zo dňa 02. 07. 2019, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/57/2019 - 108 zo dňa 15. 01. 2020 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04. 07. 2019 doručil žalobca súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 02. 07. 2019, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 605,98 Eur, zmluvný úrok 17 % zo sumy 578,65 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 578,65 Eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 11Csp/57/2019 - 108 zo dňa 15. 01. 2020, ktorým rozsudkom žalobu žalobcu zamietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (výrok II.).

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď právnenému zástupcovi žalobcu bol rozsudok súdu prvej inštancie doručený dňa 11. 02. 2020, žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 02. 2020 žalobu v plnom rozsahu zobral späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Súd prvej inštancie späťvzatie žaloby spolu s výzvou pre žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, doručil žalovanému dňa 09. 03. 2020. Žalovaný žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a contrario a konanie podľa § 370 CSP zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu na začatie konania späť po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a protistrana - žalovaný v súdom stanovenej lehote súdu neoznámil, že by z vážnych dôvodov nesúhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil pri aplikácii ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo stranu žalobcu došlo skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

8. Odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že vzal žalobu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a žalovanému by pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, keďže však žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy konania, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

9. O návrhu žalobcu v podanom späťvzati, ktorým sa domáhal vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby, rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je v súlade s ust. § 12 Zákona o súdnych poplatkoch funkčne príslušný na rozhodnutie vo veciach poplatkov.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).