

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201410.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. toho času V. zastúpená Advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava a otec - Y. zastúpený advokátkou Mgr. Miroslavou Kušnírovou Vadelovou, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd **u d e ľ u j e** za otca súhlas so zápisom maloletého: Y. na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Q., na školský rok 2020/2021.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doučeným súdu dňa 22.04.2020, doplneným dňa 07.05.2020 a dňa 23.06.2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí za matku súhlas so zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole R. a zároveň súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého v prvom ročníku uvedenej základnej školy.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý dňa 28.2.2020 dovŕšil šiesty rok života, čím mu od 1. septembra 2020 vznikne povinná školská dochádzka a rodičia sa v otázke povinnej školskej otázky maloletého nevedia dohodnúť. Matka preferuje školu čo najbližšie k jej bydlisku a nehľadí na záujem maloletého ale svoj, pričom prezentuje názor, že jedine ona ako matka môže vybrať školu a rozhodovať o maloletom a jeho budúcnosti. On preferuje Základnú školu R. v mestskej časti F. v obvode jeho trvalého bydliska, v jeho pešej dostupnosti. Maloletý trávi veľké množstvo času v jeho domácnosti, pričom podal aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým sa domáha zverenia maloletého do striedavej starostlivosti rodičov. Základná škola R. zároveň reálne spĺňa charakter spádovej školy maloletého. Nachádza sa na V., v jej areáli sú umiestnené dve letné lesné triedy, v ktorých sa vyučuje v priaznivom počasí a školské ihrisko s umelým trávnikom. Škola je so svojim exteriérom včlenená do krajinskej oblasti Y. napĺňa tak svoje ciele v oblasti environmentálnej výchovy a telesnej výchovy. Základná škola R. je zapojená do viacerých projektov: Škola podporujúca zdravie K., Otvorená škola a Správaj sa normálne. Za vhodného počasia vyučuje v prírodných triedach, v exteriéri areálu školy a blízkeho lesoparku - V.. Škola praktizuje každoročne aktivity: Deň exkurzii, EKO-dni, Deň dobra, Deň narcisov, Dobrá novina, Detský čin roka, Challenge Day, Slávnosť svetlonosov a Gulaška. Vlastnými projektami tejto školy sú: Kolibská olympiáda, Minimuzeum, Flóra a Fauna Koliby.

Základná škola R. má tiež športové záujmové útvary zamerané na hokejbal, futbal a roztlieskavačky, pričom úzko spolupracuje s rodičmi žiakov. Žiaci tejto školy dosahujú výborné výsledky a uplatňujú sa na rebríčku najlepších stredných a vysokých škôl. Do tejto školy má od septembra nastúpiť aj sesternica maloletého Y. a jeho bratranec navštevuje druhý ročník tejto školy. Otec si vie prispôsobiť pracovný čas v závislosti od potrieb maloletého Y. tak, aby zabezpečil jeho odovzdávanie aj prevzatie v školskom zariadení, návštevu krúžkov a iných voľnočasových aktivít. Uviedol tiež, že matka je onkologický pacient, preto maloletý Y. trávi veľké množstvo času u neho, aj u matkiných rodičov. Je logické a zároveň praktické, aby dieťa navštevovalo spádovú školu, v mieste trvalého pobytu rodiča v ktorého domácnosti trávi veľa času. Matka maloletého prihlásila na Základnú školu V.áto škola však nespĺňa charakter spádovej školy. Z dôvodu nedostatku miesta riaditeľka tejto základnej školy vydala dňa 09.06.2020 rozhodnutie, ktorým neprijala maloletého do 1. ročníka v školskom roku 2020/2021. Na základe ním podanej prihlášky riaditeľ Základnej školy R. rozhodol dňa 05.05.2020 tak, že prerušil prijímacie konanie o prijatie maloletého na základné vzdelávanie s nástupom od 2.9.2020 a zároveň vyzval otca, aby odstránil nedostatky prihlášky doložením písomného súhlasu matky maloletého s jeho prihlásením v lehote 7 dní od doručenia predmetného rozhodnutia.

3. Matka žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zároveň sama podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby nahradil vôľu otca a udelil súhlas so zápisom maloletého Y. na zápis a plnenie školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Q. počnúc školským rokom 2020/2021.

4. Matka návrh odôvodnila tým, že ona aj maloletý majú trvalý pobyt na Q. preto spádová základná škola maloletého je Základná škola na Q.. Sám maloletý sa opakovane, jasne a zrozumiteľne vyjadril, že by chcel túto školu navštevovať z dôvodu, že je na ňu prihlásených množstvo jeho kamarátov z Y.koly na L., ktorú doposiaľ navštevoval. Vo vyjadrení k návrhu otca uviedla, že je založený na nepravdivých a vyfabulovaných tvrdeniach. Maloletý jej bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti, žije s ním od jeho narodenia v spoločnej domácnosti na V. čo bola ich spoločná domácnosť počas trvania manželstva aj s otcom maloletého. Táto skutočnosť je otcovi známa a v prípade, že otec zmenil maloletému adresu trvalého pobytu, urobil tak bez jej súhlasu a vedomia s cieľom dosiahnuť, aby ZŠ R. formálne spĺňala predpoklady spádovej školy maloletého. Tvrdenia otca, že ona nepozerala na záujem maloletého označila za osočujúce, účelové a zjavne zavádzajúce. Nie je pravdou, že nevie, na akú školu chce maloletého prihlásiť. Vybrala ZŠ V. neskôr ako alternatívu ZŠ na M. Otec s jej výberom nesúhlasil. Využil jej duševné rozporenie v okamihu, keď sa dozvedela o jej nepriaznivej a negatívnej prognóze onkologického ochorenia a predložil jej dňa 12.05.2020 k podpisu pripravenú listinu, ktorou udelila súhlas so zápisom maloletého na nastúpenie k povinnej školskej dochádzke do prvého ročníka na ZŠ R. Potom ako jej rozrušenie pominulo, telefonicky kontaktovala školu, aby svoj domnelý súhlas odvolala. Má za to, že nie je v záujme maloletého, aby výlučne z dôvodu napĺňania vlastných potrieb a predstáv otca, musel meniť prostredie na ktoré je zvyknutý, iba z dôvodu, že otcovi to vyhovuje.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

6. Pod sp. zn. 25P/67/2020 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole R. ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené.

7. Pod sp. zn. 13P/67/2020 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým sa domáha zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktoré nie je zatiaľ právoplatne skončené.

8. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/138/2018 - 49 zo dňa 15.11.2018, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je maloletý zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa dohodli na styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 17.00 hod. do piatku do 10.00 hod., každý párny týždeň v nedeľu od 12.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do pondelka do 10.00 hod. Špeciálne bol upravený styk počas prázdnin a sviatkov.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Po oboznámení sa s návrhom otca a jeho doplnením, s vyjadrením matky, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj s obsahom všetkých spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV, týkajúcich sa starostlivosti o maloletého, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnom rozhodnutí súdu o nezhode rodičov pri výkone ich rodičovských práv.

14. Súd mal preukázané, že rodičia maloletého sú rozvedení, maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať. V súčasnosti je na návrh otca vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matkou ako prvá zvolená Základná škola V. rozhodla dňa 09.06.2020, Číslo listu: ZŠ -044/2020 tak, že maloletého do 1. ročníka z dôvodu, že trvalé bydlisko dieťaťa je mimo ich obvod a teda z dôvodu nedostatku miesta neprijala. Základná škola R. rozhodla dňa 05.05.2020, Číslo rozhodnutia: 2/2020 tak, že prijímacie konanie o prijatie maloletého na základné vzdelávanie s nástupom od 2.9.2020 je prerušené. Otec bol zároveň vyzvaný, aby odstránil nedostatky prihlášky doložením písomného súhlasu matky maloletého s jeho prihlásením v lehote 7 dní od doručenia predmetného rozhodnutia. Podľa potvrdenia o pobyte zo dňa 26.06.2020 predloženého matkou, je maloletý prihlásený na trvalý pobyt na adrese Q.. Podľa vyjadrenia matky, maloletý doposiaľ navštevoval Materskú školu na L., čo je v blízkosti ňou preferovanej základnej školy v F. - T..

15. Vzhľadom na uvedené súd vyhodnotil, že v záujme maloletého je zostať v známom prostredí, v ktorom je podľa tvrdení matky maloletý šťastný a medzi rovesníkmi má nadviazané sociálne väzby, čo mu uľahčí nástup do školského zariadenia. Týmto sa zachová súčasný model, kedy maloletý bude navštevovať školské zariadenie v mieste svojho trvalého bydliska. Súd preto vyhovel návrhu matky a udelil za otca súhlas so zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole Q. na školský rok 2020/2021. Táto škola je navyše v súčasnosti jedinou spádovou školou maloletého, ktorý má trvalý pobyt na adrese Q. Na základe uvedeného súd rozhodol o návrhu matky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Nakoľko súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zároveň rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na udelenie súhlasu za matku so zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole R. a zároveň udelenie súhlasu s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého v prvom ročníku uvedenej základnej školy, ako nedôvodný zamietol.

17. Záverom súd konštatuje, že je v rozpore s potrebami maloletého, že sa rodičia nedokážu dohodnúť v otázke jeho vzdelávania. Preto súd apeluje na oboch rodičov, aby sa aj napriek rozpadu ich partnerského vzťahu, pokúsili v otázkach týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv dospieť k dohode, v rámci ktorej uprednostnia záujem maloletého pred svojimi vlastnými.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.