

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318011073
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318011073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 3 pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného L. M. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2020 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
L. M.N., I.. XX.XX.XXXX O. L. M., G. Z.: L. M., V. Č.. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 09.09.2015 v čase od 07:00 hod. do 07:45 hod. preskočil vchodovú bránu obývaného rodinného domu v M., L. U.. XX, následne cez príľahlý pozemok prešiel k zadnej časti domu, kde z plastového okna odňal sieťku proti hmyzu, vytlačil okno do vnútra izby cez ktoré vnikol do priestorov domu, kde z obývačky odcudzil televízor zn. Orava, čiernej farby, LCD, typ: LT- 823 A45mb, výrobné číslo: SN XXXXXXXX zakúpený v roku 2010 aj s diaľkovým ovládačom od televízora, čím poškodenej F. G., bytom M., L. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

2. dňa 13.10.2015 v čase od 02:00 hod. do 03:00 hod v M. na I. U. Č.. X, v areáli závodu Doprastav, a.s., závod Prefa v jeho zadnej časti odcudzil z dvoch portálových žeriavov elektrické káble o dĺžke 2x100 metrov, 4 žilové, vzor H07 RM-F4Gx16 spolu v hodnote 1.639,92,- Eur, následne tieto po opálení v ten istý deň predal v zberni surovín Baďura, s.r.o., Šenkvice, za čo zinkasoval sumu 173,90 Eur, pričom odcudzením káblov spôsobil spoločnosti Doprastav, a.s., závod Prefa, so sídlom Drieňova č. 31, Bratislava škodu vo výške 1.639,92,- Eur,

3. dňa 29.12.2015 v čase okolo 04:00 hod. v M. na ulici M. Č.. XX preskočil kovovú bránu, následne po pozemku patriacemu k rodinnému domu sa presunul k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Forman, EVČ: SC XXX BM, bielej farby, rok výroby 1992, pričom na tomto vozidle na oboch predných dverách vylomil uzamykací mechanizmus, následne vnikol do vnútorných priestorov vozidla odkiaľ odcudzil predné čelné sklo v hodnote 60,- Eur, kompletne predné svetlá v hodnote 30,- Eur, autobatériu neznámej značky v hodnote 20,- Eur, autorádio neznámej značky v hodnote 10,- Eur, prepínače na diaľkové svetlá a smerovky v hodnote 5,- Eur, prepínač na striekače v hodnote 7,- Eur, vnútornú sadu na kúrenie s prepínačmi v hodnote 27,- Eur, sadu rôzneho pracovného náradia a to: gola sada, presne nezistený počet vidlicových kľúčov a prstencové kľúče v hodnote 13,- Eur, pričom krádežou vecí z vozidla spôsobil poškodenému V. M., bytom M., M. U. Č.. XX škodu vo výške 172,- Eur,

4. dňa 19.1.2016 v čase o 22:15 hod riadil ako vodič v obci Blatné po ulici Šafárikova osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, čierna metalíza, EČ: PK-XXX DS, pričom bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou OO PZ Senec, pričom počas kontroly vzniklo podozrenie, že požil návykovú látku, bol vyzvaný podrobiť sa dychovej skúške, ktorá bola negatívna, keďže však javil známky požitia iných

omamných a psychotropných látok bol eskortovaný do UNB Nemocnica Ružinov na lekárske vyšetrenie, kde sa odmietol podrobiť odberu moču alebo krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou,

t e d a

v bode 1)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 2)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

-neoprávnene vnikol do obydlia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 4)

- pri výkone inej činnosti pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva lekárske vyšetrením, odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu či nie je ovplyvnený návykovou látkou , hoci by to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 2)

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

v bode 3)

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

v bode 4)

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom OS BA III č. k. 0T /53/2016 zo dňa 11.04.2016 právoplatným dňa 11.04.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste nadväzujúcimi, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným nasledovne:

- voči poškodenej spoločnosti Doprastav a.s., IČO: 31 333 320 so sídlom Drieňová 31, Bratislava ku škode vo výške 1.639,92 Eur,
- voči poškodenému V. M.L., I.. XX.XX.XXXX trvale bytom M. Č.. XX M. škodu vo výške 172,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 314 odsek 2 Trestného poriadku toto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III a obžalovaný sa po jeho vyhlásení v lehote 3 dní výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava 3.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku.