

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/171/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201519  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201519.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti X., Z., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov S. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., G. ul. č. XXX a O. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., J. ul. č. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti X., Z., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 sa otec domáhal zníženia výživného pre maloletého Z. zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 45 Eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2019 a výživného pre maloletého S. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2019. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil skutočnosťou, že jeho schopnosti a možnosti sa od posledného rozhodnutia o výžive maloletých detí podstatne zmenili. Uviedol, že od mája 2019 bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, od júna 2019 získal osvedčenie o živnostenskom oprávnení z podnikania však nedosahuje zatiaľ žiaden príjem. K svojmu návrhu doložil osvedčenie Okresného úradu Malacky o živnostenskom oprávnení č. OU-MA-OZP-2019/009267-2 zo dňa 05.06.2019, rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/26/2017-84 zo dňa 16.01.2018 a uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 6PP/32/2019 zo dňa 22.05.2019.

2. Dňa 04.11.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie matky k návrhu otca. Matka uviedla, že so znížením výživného pre maloletého Z. a S. nesúhlasí, žiadala, aby súd výživné ponechal v pôvodnej výške. Uviedla, že otec maloletých detí od podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody maloleté deti nekontaktuje, stretol sa s nimi len raz, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Pre zanedbanie povinnej výživy bola dňa 22.10.2019 podaný na otca maloletých detí trestné oznámenie. Matka sa vyjadrila, že súčasná výška výživného nepokrýva ani minimálne nároky a potreby pre maloleté deti. Uviedla, že maloletým deťom sa zhoršuje zdravotný stav, sčasti spôsobený otcom maloletých detí po traumatizujúcom zážitku zo dňa 31.12.2016, kedy otec po požití nadmerného množstva alkoholu zaútočil na matku maloletých detí v ich prítomnosti. Maloletý Z. je od tej doby sledovaný v psychiatrickej ambulancii v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave pre rozvoj úzkostnej symptomatiky, pričom bol odo dňa 02.04.2019 do 10.04.2019 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Národného ústavu detských chorôb Bratislava pre adaptačné poruchy, poruchy pozornosti, milieupathiu a dysgrafiú stredného stupňa. V súvislosti s uvedeným musí maloletý užívať lieky. Maloletý S. je sledovaný v neurologickej ambulancii Národného ústavu detských chorôb, v očnej ambulancii a od januára 2019

aj v imunologickej a alergologickej ambulancii. Uviedla, že na základe zhoršeného zdravotného stavu maloletých detí sa zvyšujú náklady na maloleté deti, pričom náklady na bývanie predstavuje suma 250 Eur mesačne, náklady na liečbu, cestovanie suma 50 Eur, mesačné školské výdavky na maloletého Z. suma 30 Eur a maloletého S., ktorý navštevuje materskú škôlku 25 Eur. K svojmu vyjadreniu doložila lekárske správy zo dňa 22.05.2019, 11.07.2019, prepúšťiaciu správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 10.04.2019, správu Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Malacky č. 290/19 zo dňa 07.06.2019 a rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 9P/26/2017-84 zo dňa 16.01.2018.

3. Navrhovateľ na pojednávanie vo veci dňa 07.07.2020 nedostavil, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 11.06.2020, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, otec si od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, odhladnuc od jedného stretnutia po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa s maloletými deťmi nestretáva. Uviedla, že maloletý Z. nastupuje v septembri 2020 do 5. ročníka Základnej školy v L., fyzicky je zdravý, avšak má diagnostikovanú poruchu pozornosti, berie lieky, na tieto však nedopláca. Maloletý Z. sa nestravuje v školskom zariadení a nenavštevuje žiadne platené krúžky. Ďalej uviedla, že maloletý S. navštevuje predškolskú prípravu v Materskej škole L., trpí alergiami, zníženou imunitou, berie pravidelne sirup na potláčanie vírusových ochorení a zvýšenie imunity, na mesačnú dávku lieku dopláca sumou 8 Eur mesačne. Maloletý S. sa stravuje v materskej škôlke s mesačným doplatkom 18 Eur. Matka uviedla, že žije toho času v spoločnej domácnosti so svojim priateľom v trojizbovom byte, je zamestnaná s príjmom cca 700 Eur mesačne netto, v súčasnosti je gravidná, pričom narodenie dieťaťa očakáva vo februári 2021. Vyjadrila sa, že priateľ má jedno dieťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vo výške 80 Eur mesačne.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že so znížením výživného pre maloletého Z. a S. nesúhlasí, nakoľko toto nie je v záujme maloletých detí.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletého Z., prepúšťacou správou Národného ústavu detských chorôb zo dňa 10.04.2019, správou Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie Malacky č. 290/19 zo dňa 07.06.2019, osvedčením Okresného úradu Malacky o živnostenskom oprávnení č. OU-MA-OZP-2019/009267-2 zo dňa 05.06.2019, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 6PP/32/2019 zo dňa 22.05.2019, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E. zo dňa 17.06.2020, správou Daňového úradu Bratislava zo dňa 17.06.2020, rozsudkom tunajšieho súdu č. 3T/63/2017 - 237 zo dňa 12.06.2017, obžalobou Okresnej prokuratúry Malacky č. 2 Pv 429/19/1106 - 5 zo dňa 30.12.2019, obsahom spisu Okresného súdu Malacky 9P/26/2017 a 9P/116/2017, ako aj ostatným obsahom spisovej dokumentácie a zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/26/2017 - 84 zo dňa 16.01.2018, právoplatným dňa 16.02.2018, ktorým súd zároveň vo veci úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom zveril obe maloleté deti na čas po rozvedení manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky s tým, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého Z. výživným v sume 150 Eur mesačne a na výživu maloletého S. výživným v sume 100 Eur mesačne. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti F., kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 700 Eur. Otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, predtým bol tiež zamestnaný v spoločnosti F. od 01.09.2014 do 03.03.2016, v období od 09.08.2016 do 09.11.2016 bol vedený v evidencii nezamestnaných, odkiaľ bol následne pre nespokuprácu vyradený. Maloletý Z. mal v tom čase 7 rokov a navštevoval 2. ročník základnej školy, maloletý S. mal 3 roky a navštevoval materskú školu.

7. Matka je v súčasnosti naďalej rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a svojim priateľom, je zamestnaná v spoločnosti S. A., a.s., kde v roku 2019 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 783 Eur, v mesiacoch január až máj 2020 vo výške 813 Eur. Matka maloletých detí je v súčasnosti gravidná, narodenie dieťaťa očakáva vo februári 2021.

8. Otec je v súčasnosti tiež naďalej rozvedený. V máji 2019 bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom dňom 05.06.2019 mu vzniklo živnostenské oprávnenie v oblasti dokončovacích stavebných prác pri realizácii exteriérov a interiérov. Živnostenskú činnosť nemá prerušenú ani pozastavenú, za zdaňovacie obdobie 2018 - 2019 nepodal ako daňový subjekt daňové priznanie k daní z príjmov fyzických osôb.

9. Maloletý Z. nastupuje v septembri 2020 do 5. ročníka Základnej školy v L., fyzicky je zdravý, avšak má diagnostikovanú poruchu pozornosti, berie lieky. Maloletý Z. sa nestravuje v školskom zariadení a nenavštevuje žiadne platené krúžky. Z dôvodu poruchy aktivity a pozornosti navštevuje detského psychiatra, pričom od 02.04.2019 do 10.04.2019 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Národného ústavu detských chorôb Bratislava.

10. Maloletý S. navštevuje predškolskú prípravu v Materskej škole L., trpí alergiami, zníženou imunitou, berie pravidelne sirup na potlačanie vírusových ochorení a zvýšenie imunity. Maloletý S. sa stravuje v materskej škôlke s mesačným doplatkom 18 Eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvej vety, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

23. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

24. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

25. Súd procesom dokazovania, pri zhodnotení všetkých rozhodujúcich okolností, porovnaní skutkového stavu v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti s terajším stavom, s ohľadom na preukázané príjmy, zárobkové a majetkové pomery, schopnosti a možnosti oboch rodičov, ako i s

ohľadom na odôvodnené potreby maloletého Jakuba a maloletého Mateja dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti je nedôvodný.

26. Súd konštatuje, že pomery oboch rodičov maloletého Z. a S. sa oproti stavu v roku 2018 (kedy súd naposledy a rozhodoval o výživnom pre maloletého Z. a V.) v podstate nezmenili. Matka je zamestnaná v spoločnosti S. A., a.s., kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške cca 780 Eur, prišlo k čiastočnému (minimálnemu) zvýšeniu jej príjmu. Otec v čase pôvodného rozhodnutia bol vo výkone trestu odňatia slobody, mal teda obmedzenú možnosť zamestnať sa a dosahovať príjem, avšak v súčasnosti je od mája 2019 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu dňom 05.06.2019 vzniklo živnostenské oprávnenie v oblasti dokončovacích stavebných prác pri realizácii exteriérov a interiérov. Živnostenskú činnosť otec nemá prerušenú ani pozastavenú, je na slobode, nič mu teda nebráni dosahovať príjem primeraný jeho možnostiam - zdravotnému stavu, veku, vzdelaniu.

27. Naproti tomu u maloletých detí súd zmenu pomerov zaznamenal - obe deti sú staršie, maloletý Jakub nastupuje v septembri 2020 do 5. ročníka Základnej školy v L. (teda na druhý stupeň základnej školy), má diagnostikovanú poruchu pozornosti, berie lieky, maloletý S. navštevuje už predškolskú prípravu v Materskej škole L., taktiež má zdravotné problémy - trpí alergiami, zníženou imunitou. Potreby detí teda od posledného určenia výživného vzhľadom na plynutie doby úmerne k ich veku vzrástli - pôvodné rozhodnutie o určení výživného pre maloleté deti je z doby, kedy bol maloletý Z. iak 2. ročníka a maloletý S. bol vo veku 3 a pol roka .

28. Súd s poukazom na takto zistený skutkový stav konštatuje, že otec nepreukázal žiadnu takú zmenu pomerov objektívneho charakteru na jeho strane resp. na strane matky alebo detí, ktorá by mu bránila platiť doteraz určené výživné resp. by odôvodňovala zníženie výživného v dôsledku zmeny pomerov u matky alebo detí. Otec po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mal možnosť sa zamestnať ( založil si živnosť), obmedzenie osobnej slobody mu už nebráni v jeho pracovnom zaradení a dosahovaní zárobku tak, ako to bolo v čase pôvodného určenia výživného. Zároveň súd poukazuje aj na postoj otca k podanému návrhu - otec sa na pojednávanie nedostavil, nevyjadril sa k veci, nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali preskúmanie doteraz určenej výšky výživného. Súdu sa návrh otca javí ako účelovo podaný, keďže voči otcovi sa v súčasnosti pre neplatenie výživného vedie trestné stíhanie ( otcovi bolo vznesené obvinenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy v zmysle ust. § 207 ods. 1 Trestného zákona). Súd zároveň poukazuje na postoj otca k maloletým deťom - otec o deti nejaví žiadne záujem, nestretáva sa s nimi, žiadnym spôsobom sa s nimi nekontaktuje, všetku starostlivosť o maloleté deti ponecháva výlučne na matke. Vyživovacia povinnosť voči deťom, ktoré sú na svojich rodičov výživou odkázané, je pritom zákonnou povinnosťou otca a je iba na ňom, aby si túto riadne plnil. Otec je teda povinný urobiť všetko pre to, aby si našiel takú prácu, resp. zamestnanie, ktoré mu umožní užiť jeho maloleté deti. Výživné má pritom slúžiť na všestranný rozvoj dieťaťa zahŕňajúci nielen jeho výživu, ale aj kultúrne, športové a iné spoločenské potreby dieťaťa. Otcou navrhovaná výška výživného (nová) by však nedokázala pokryť náklady ani len na základnú stravu maloletých detí, nielo ich ostatné náklady. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka vzhľadom na vek a zdravotný stav detí plní ešte stále svoj diel vyživovacej povinnosti v prevažnej miere osobnou starostlivosťou o maloleté deti a zabezpečením bývania, je preto na otcovi, aby svoj podiel na starostlivosti o maloleté deti vykryl finančným príspevkom.

29. Súd tak po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach vyhodnotil návrh otca ako nedôvodný. Skutočnosť, že otec nedosahuje príjem z podnikateľskej činnosti, nepredstavuje objektívny dôvod odôvodňujúci zníženie výživného na maloleté deti, nakoľko je povinnosťou otca využiť všetky dostupné možnosti, pracovné ponuky tak, aby dosahoval príjem, z ktorého by bol schopný riadne si plniť svoje povinnosti voči deťom. Súd musí zároveň poukázať, že už aj doteraz určené výživné pre maloleté deti je v podstate iba minimálnym výživným, ktoré bolo stanovené otcovi s ohľadom na skutočnosť, že bol obmedzený na osobnej slobode a mal tak obmedzenú možnosť dosahovať primeraný príjem. Vzhľadom k týmto dôvodom súd návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.