

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619202283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, v spore žalobkýň: 1/ O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XX/X, S., občianka SR, 2/ Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, J., občianka SR, zastúpené JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, AK so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, proti žalovanej: Slovenská republika, v zastúpení A/ Okresným úradom Banská Bystrica, so sídlom Námestie L. Štúra č. 1, Banská Bystrica, IČO: 00 151 866, B/ Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova č. 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o vydanie dedičstva, o späťvzati žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21C/14/2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby zo dňa 16. 05. 2019, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/14/2019 - 152 zo dňa 02. 12. 2019 v spojení s doplnčacím rozsudkom č. k. 21C/14/2019 - 171 zo dňa 08. 01. 2020 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobkyniam **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17. 05. 2019 doručili žalobkyne súdu prvej inštancie žalobu zo dňa 16. 05. 2019, ktorou sa domáhali vydania dedičstva - majetku získaného po poručiteľovi V. Z., ktoré žalovaná nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/435/216 zo dňa 28. 11. 2017, vydaného súdnou notárkou JUDr. Zdenou Spodniakovou, so sídlom v Poltári, Železničná 467/40. Súd prvej inštancie o žalobe žalobkýň rozhodol rozsudkom č. k. 21C/14/2019 - 152 zo dňa 02. 12. 2019 v spojení s doplnčacím rozsudkom č. k. 21C/14/2019 - 171 zo dňa 08. 01. 2020, ktorým rozsudkom súd žalobu žalobkýň o vydanie dedičstva zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyne 1/, 2/ sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobkyne písomným podaním doručeným súdu dňa 18. 05. 2020, ktoré bolo toho istého dňa doručené súdu, vzali žalobu zo dňa 16. 05. 2019 späť v celom rozsahu, navrhli zastaviť konanie a o trovách rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Zároveň žiadali o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

3. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s doplnčacím rozsudkom podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie v celom rozsahu a následne už vyššie uvedeným podaním zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Súd prvej inštancie následne spis predložil s prihliadnutím na späťvzatie žaloby odvolaciemu súdu, ktorý výzvou zo dňa 29. 06. 2020 vyzval žalovanú, zastúpenú Okresným úradom Banská Bystrica a Slovenským pozemkovým fondom na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby. Slovenský pozemkový fond podaním zo dňa 02. 07. 2020 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, trovy konania si neuplatňuje. Okresný úrad Banská Bystrica oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a contrario a konanie podľa § 370 CSP zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu na začatie konania späť po rozhodnutí súdom prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a protistrana - žalovaný v súdom stanovenej lehote súdu neoznámil, že by z vážnych dôvodov nesúhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil pri aplikácii ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo stranu žalobcu došlo skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

8. Odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyne tým, že vzali žalobu späť, procesne zaviniли zastavenie konania a žalovanej by pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyniam. Vzhľadom k tomu, že trovy konania si zástupcovia žalovanej neuplatnili, rozhodol odvolací súd tak, že nárok na náhradu trov konania žalovanej proti žalobkyniam nepriznal.

9. O návrhu žalobkýň v podanom späťvzatí, ktorým sa domáhali vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby, rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je v súlade s ust. § 12 Zákona o súdnych poplatkoch funkčne príslušný na rozhodnutie vo veciach poplatkov.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).