

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118205503
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118205503.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v sporovej veci žalobcu: G., SE, so sídlom D. XXX/X, Q., XXX XX R., IC: XXX XX XXX, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, adresa na doručovanie: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: A. L., trvale bytom G. G. XX, XXX XX R., narodený XX.XX.XXXX, o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z tejto sumy a to od 08.05.2015 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.03.2018 bola Okresnému súdu Bratislava I doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 100,- Eur s príslušenstvom a súčasne žiadal náhradu trov konania, titulom nesplatenia spotrebiteľského úveru.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je nástupníckou spoločnosťou v dôsledku cezhraničnej fúzie, a to zlúčením obchodnej spoločnosti G., a.s., IČ: XXXXXXXX, ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť G., SE (nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti G., a.s., B.: XX XXX XXX (zanikajúca spoločnosť), pričom zanikajúca spoločnosť zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na nástupnícku spoločnosť. Žalobca je právnická osoba, žalovaný fyzická osoba, a preto sa domáhal vydania platobného rozkazu v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 464936. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,-Eur. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 464936 zo dňa 22.04.2015, uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 7,- Eur, t.j. v celkovej sume 107,- Eur, a to všetko do sedem dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, dňa 30.04.2015 sa stal dlh splatným.

3. Ďalej uviedol, že v zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť dlžníka na omeškanie so splátkou, ako aj požadovať vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-Eur, za každú upomienku. Zaslané boli štyri upomienky, v celkovej sume teda 12,- Eur. Dňa 20.09.2017 bola žalovanému doručená písomná

výzva na úhradu dlhu, žalovaný dlžnú sumu ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Žalobca v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov si uplatňuje voči žalovanému aj úrok z omeškania.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručovaná dňa 08.02.2019 na vyjadrenie uznesením č.k. 8Csp/25/2018-23 zo dňa 12.09.2018, pričom k tejto sa nevyjadril. Súd poukazuje na ustanovenie § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 11.03.2019 do 26.03.2019.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 100,- Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.06.2020 do 07.07.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 464936 zo dňa 22.04.2015, výpisom z obchodného registra, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, oboznámil sa s celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzavrel dňa 22.04.2015 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 464936, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 7,-Eur, teda zaplatiť celkovú čiastku vo výške 107,- Eur, a to do 7 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, stal sa jeho dlh splatným a to dňom 30.04.2015. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok. Dňa 20.09.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu, žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

8. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné uzavretie zmluvy, poskytnutie úveru, ako ani to, že žalovaný žiadnu sumu neuhradil, a to z dôvodu, že žalovaný žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nerozporoval.

9. Podľa ustanovenia § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku (ďalej len „zák. č. 266/2005 Z. z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

15. Podľa ustanovenia § 2 zák. č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, b) finančnou službou služba poskytovaná (7.) veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, je povinný zaplatiť úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda úroky z omeškania predstavujú výšku 5,5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splatenie poskytnutého úveru, t.j. od 08.05.2015.

21. V súlade s čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,-Eur, za každú upomienku. Žalobca uviedol, že zaslané boli štyri upomienky, t.j. zmluvná pokuta je v celkovej výške 12,- Eur.

22. Súd konštatuje, že v konaní nebola žiadna sporná skutočnosť. Zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, bola poskytnutá suma úveru vo výške 100,-Eur, ktorú bol povinný žalovaný splatiť, čo vyplýva aj z obsahu predložených dôkazov. Žalovaný nezaplatil za úver žiadnu čiastku, ani po výzve žalobcu. Žalobca sa domáha zaplata len sumy poskytnutého úveru a úrokov z omeškania odo dňa splatnosti úveru a zmluvnej pokuty. Uzavretú zmluvu o úvere súd

posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd nárok žalobcu považoval za dôvodný, a preto žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

23. Nakoľko žalobca mal v konaní vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100%. O výške náhrady trov konania bude podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.