

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200496  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200496.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľa O. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., V. I. Č.. XXXX/X proti výživou oprávnenému: V. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., V. I. Č.. XXXX/X, o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 01.07.2020 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči výživou oprávnenému, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 18.10.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201747.2.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.03.2020 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na už plnoletého syna V. L., ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 7Pc/12/2019, ECLI: SK:OSRA:2019:6819201747.2. V podaní doručenom súdu 25.05.2020 uviedol, že žiada o zrušenie návrhu na zníženie výživného a domáha sa zrušenia platenia výživného na dieťa od 01.07.2020. V odôvodnení uviedol, že syn maturitnou skúškou ukončil štúdium na strednej škole a na ďalšie štúdium sa nechystá.

2. K návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti sa dňa 16.06.2020 vyjadril výživou oprávnený a uviedol, že s ním nesúhlasí, nakoľko školský rok sa končí 31.08.. Momentálne si hľadá zamestnanie a zatiaľ nemá žiadny príjem. Snaží sa, aby sa situácia mohla v čo najkratšej dobe zmeniť. Následne v podaní doručenom súdu 01.07.2020 uviedol, že so zrušením výživného súhlasí, nakoľko od 02.07.2020 nastupuje do zamestnania.

3. Na pojednávaní dňa 07.07.2020 súd pripustil zmenu návrhu, tak ako ju navrhovateľ urobil v podaní doručenom súdu 25.05.2020.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 7Pc/12/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201747.2, vysvedčením o maturitnej skúške výživou oprávneného a výsledkami lustrácie výživou oprávneného v Sociálnej poisťovni a zistil nasledujúci skutkový stav veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie:

5. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 7Pc/12/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201747.2 mal súd preukázané, že ním súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči výživou oprávnenému na sumu 70,- € mesačne. Z maturitného vysvedčenia mal súd preukázané, že výživou oprávnený ukončil štúdium na strednej škole maturitnou skúškou dňa 15.05.2020. Z výsledkov lustrácie výživou oprávneného v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že je od 02.07.2020 zamestnaný v spoločnosti SLOVMAG, a. s. Lubeník.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

9. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je jednou zo základných rodičovských povinností a trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Zákon ju neobmedzuje s ohľadom na vek, jediné kritérium pre trvanie a existenciu vyživovacej povinnosti je schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť. Túto možno charakterizovať ako schopnosť sám, z vlastných zdrojov a vlastným pričinením zabezpečovať všetky potrebné životné náklady. Schopnosť samostatne sa živiť je schopnosťou dieťaťa s ohľadom na jeho vek, rozumové schopnosti, zdravotný stav prípadne dosiahnuté vzdelanie, zabezpečovať si vlastnou prácou prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Aj po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, kedy by už dieťa vzhľadom na svoje fyzické a rozumové schopnosti bolo schopné samo sa živiť, predstavuje sústavná príprava dieťaťa na budúce povolanie prostredníctvom vysokoškolského štúdia prvého a druhého stupňa (ba niekedy dokonca aj ďalšieho štúdia) obdobie, počas ktorého trvá zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu, pretože sa napĺňa ďalšia podmienka schopnosti samostatne sa živiť - dosahovanie vyššieho vzdelania, s ohľadom na ktoré potom možno očakávať lepšie možnosti a schopnosti dieťaťa pri uplatnení sa na trhu práce. Pri pokračovaní dieťaťa vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou, potom dieťa nadobúda schopnosť samostatne sa živiť až ukončením takéhoto štúdia.

10. Zo skutkového stavu zisteného v konaní vyplynulo, že výživou oprávnený ukončil sústavnú prípravu na povolanie skončením pomaturitného štúdia v máji 2020. Z tvrdenia účastníkov ani iných dôkazov nevyplývalo, že by sa výživou oprávnený naďalej sústavným štúdiom dennou formou pripravoval na budúce povolanie, naopak z výsledkov jeho lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že je od 02.07.2020 zamestnaný. Súd mal teda preukázané, že výživou oprávnený je a to od ukončenia štúdia na strednej škole v máji 2020, schopný samostatne sa živiť, teda vlastnou prácou si zabezpečovať potreby na živobytie. Preto v zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči výživou oprávnenej osobe zrušil. Navrhovateľ žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť od 01.07.2020. Keďže k tomuto dátumu už existoval zákonný dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti, súd zrušil vyživovaciu povinnosť odo dňa žiadaného navrhovateľom.

11. Podľa § 57 Zák. š. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Keďže si navrhovateľ ani výživou oprávnená osoba v predmetnom konaní nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.