

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010544
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010544.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného J. G., nar. dňa XX.XX.XXXX v S. G., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2020, č. k. 6PP/35/2020-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. G. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 11.05.2020, č. k. 6PP/35/2020-25 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona, žiadosť odsúdeného J. G. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 2T/101/2014 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 18T/76/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.07.2019, sp. zn. 3To/69/2019 zamietol.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku. Okresný súd nespochybnil, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. Avšak vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke súd prvého stupňa uviedol, že v osobe odsúdeného ide o sedemkrát súdne trestaného majetkového kriminálnika, ktorý si zjavne páchaním majetkovej trestnej činnosti zadovažoval prostriedky na živobytie, keďže doposiaľ nebol nikde riadne zamestnaný. Odsúdený na verejnom zasadnutí nedokázal uviesť, akým legálnym spôsobom si bude zadovažovať prostriedky na živobytie v prípade jeho podmieneného prepustenia. Takýto prístup odsúdeného k životu na slobode vzbudzuje reálne pochybnosti o tom, či by využitím inštitútu podmieneného prepustenia skutočne u odsúdeného bolo riziko recidívneho konania minimalizované.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva podať sťažnosť.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že okresný súd, po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval procesne správne, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, zároveň vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Podľa § 66 ods.1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený nespĺnil druhú materiálnu podmienku, teda, že vzhľadom na osobu odsúdeného a na jeho trestnú minulosť (7 záznamov v odpise Registra trestov), odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. S odôvodnením napadnutého uznesenia ohľadom nesplnenia druhej materiálnej podmienky zo strany odsúdeného sa sťažnostný súd plne stotožňuje a bez potreby opakovania na súdom prvého stupňa uvedené dôvody poukazuje. Náprava odsúdeného môže byť v tomto prípade zaručená len úplným vykonaním nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.