

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200667
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819200667.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. O., nar. XX.XX.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX a D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - Y. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpená: JUDr. Katarína Bolibruchová, advokátka, so sídlom Mieru 282, Námestovo, a otca - Y. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, so sídlom Hlavná 44, Trnava, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi a návrhu na podávanie informácií a návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku s maloletými deťmi, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. O., nar. XX.XX.XXXX, maloletým B. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletým D. O., nar. XX.XX.XXXX, každý páry víkend roka od piatka od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Uvedená úprava styku neplatí počas nasledujúcich období, kedy sa uplatní nasledujúca úprava styku otca s maloletými deťmi:

- počas vianočných prázdnin a Nového roka v nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., v páry kalendárny rok v čase od 29.12. od 10:00 hod. do 05.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.,
- počas jarných prázdnin v párnym kalendárnom roku od piatka, ktorý je posledným vyučovacím dňom pred jarnými prázdninami od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od stredy bezprostredne predchádzajúcej Veľkej noci od 15:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.,
- počas letných prázdnin v párnym kalendárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 14.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 14.08. do 18:00 hod.,
- počas letných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 14.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 30.08. do 18:00 hod..

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 110,- Eur mesačne, na maloletého B. sumou vo výške 110,- Eur mesačne a maloletého D. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od dňa 28.05.2019.

III. Zameškané výživné za maloletého A. za obdobie od 28.05.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 420,- Eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 21,- Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé zameškané výživné.

IV. Zameškané výživné za maloletého B. za obdobie od 28.05.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 560,- Eur, je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 28,- Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé zameškané výživné.

V. Zameškané výživné za maloletého D. za obdobie od 28.05.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 560,- Eur, je otec p o v i n n ý spláčať v mesačných splátkach vo výške 28,- Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám matky. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé zameškané výživné.

VI. Týmto rozsudkom s a m e n í výrok II. rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/9/2017 zo dňa 10.01.2018, v časti týkajúcej sa styku otca s maloletými deťmi a vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom.

VII. Vo zvyšnej časti sa návrh otca, ako aj návrh matky z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.04.2019 žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/9/2017 zo dňa 10.01.2018 v časti bežnej úpravy styku otca s mal. deťmi tak, že otec by bol oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý párný víkend v roku od piatku do 14:00 hod do nedele 16:00 hod. a v časti týkajúcej sa veľkonočných školských prázdnin tak, aby bol otec oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny rok do stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15:00 hod do nasledujúceho utorka do 18:00 hod. Zároveň otec požadoval, aby súd matku zaviazal povinnosťou ho informovať vždy najneskôr 15. deň v mesiaci do 20:00 hod a v posledný deň kalendárneho mesiaca do 20:00 hod o zdravotnom stave, záujmových aktivitách a dlhodobjšom pobyte maloletých mimo miesta ich bydliska, o nakladaní s majetkom maloletých, o osobných potrebách maloletých, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí a informovať ho priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí ako aj o zhoršenom zdravotnom stave mal. detí emailom alebo poštou. V priebehu pojednávania otec zobral návrh na poskytovanie informácií matkou späť.

2. Otec svoj návrhu odôvodnil tým, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/9/2017 zo dňa 10.01.2018 zistil, že úprava jeho bežného styku s mal. deťmi je nevyhovujúca a praktická realizácia styku ukázala, že ho oberá o čas strávený s mal. deťmi. keďže je bežný styk upravený na každý párný víkend v mesiaci, znamená to, že sa môže stýkať so synmi vždy druhý a štvrtý víkend. Ak má však kalendárny mesiac 5 víkendov, tak následne piaty víkend a prvý víkend nasledujúceho mesiaca sú mal. deti s matkou a on ich potom vždy vidí až po troch týždňoch. Tiež žiadal o rozšírenie styku počas veľkonočných sviatkov. Poskytovanie informácií od matky požadoval kvôli tomu, že matka otcovi odmieta, poskytovať informácie o mal. deťoch a to aj napriek tomu, že sa toho dožaduje. Nevie o ich návštevách lekára, dôvodoch choroby, povinných očkovaníach, o prehlásení chlapcov do inej školy, spôsobe ich cestovania do školy, dôvodoch prehlásenia do inej školy, o ich školských výsledkoch, mimoškolských záujmových aktivitách alebo ich prípadnom ukončení, o cestách do zahraničia, dovolenkách, víkendoch v zahraničí. S mal. deťmi sa nevie skontaktovať, lebo majú vypnuté mobilné telefóny, nemôžu s ním z neznámeho dôvodu telefonovať.

3. Matka svojim podaním doručeným súdu dňa 28.05.2019 navrhla zmeniť rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/9/2017 zo dňa 10.01.2018, tak aby súd otca zaviazal prispievať mesačne na výživu mal. A. sumou 130 EUR, na mal. B. sumou 120 EUR, na mal. D. sumou 120 EUR s účinnosťou od podania jej návrhu, s tým že otec by bol povinný výživné hradiť k jej rukám do každého 15. dňa mesiaca vopred. Neskôr na pojednávaní navrhla ešte zvýšiť výživné na mal. B. na sumu 130 EUR mesačne. Matka tiež navrhla zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný víkend v roku od piatka od 14:00 hod do nedele do 14:00 hod s tým, že otec mal. deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Zároveň žiadala úpravu styku tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 15.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod predchádzajúcej Veľkonočnému pondelku, počas jarných prázdnin každý párný rok vyhlásených Ministerstvom školstva SR od prvého dňa jarných prázdnin od 10:00 hod do piatka pred ukončením jarných prázdnin do 17:00 hod., počas každého kalendárneho roka by mal. deti trávili Vianočné prázdniny od 24.12. do 28.12. spolu s matkou a otec by trávil s mal. deťmi Vianočné prázdniny a Silvester každý kalendárny rok v čase od 29.12.

od 10:00 hod do 04.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 16:00 hod, počas letných prázdnin každý párný rok od 01.07. od 10:00 hod do 14.07. do 18:00 hod a od 01.08. od 10:00 hod do 14.08. do 18:00 hod a každý nepárny rok od 15.07. od 10:00 hod do 31.07. do 18:00 a od 15.08. od 10:00 hod do 29.08. do 17:00 hod.

4. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že takto požadovanú úpravu styku žiada na základe vyjadrení mal. detí, ktoré sa opakovane vyjadrili, že im nevyhovuje stretávanie sa s otcom nedeľu do 16:00 hod. a že by chceli domov chodiť skôr, nakoľko sa chcú ešte pripravovať do školy. Otec sa ich príprave do školy predtým vôbec nevenoval, teraz je to lepšie avšak stále ide o nedostatočnú prípravu. Otec sa s nimi však pripravuje len na pondelok a nie na celý týždeň, a pokiaľ si niektoré školské úlohy deti nespĺnia cez víkend, je pre ne nasledujúci týždeň obzvlášť náročný. Matka tiež uviedla, že je vôľou detí počas Veľkonočného pondelka byť doma, nakoľko tu majú vybudované priateľské väzby so spolužiakmi a tento deň chcú tráviť s nimi. Tiež je vôľou mal. detí tráviť každé Vianoce s matkou a koniec roka vrátane Silvestra s otcom, nakoľko v mieste otcovho bydliska obec organizuje silvestrovský program pre deti s ohňostrojom, ktorý sa deťom veľmi páči. Požadovanou úpravou príchodu z jarných a letných prázdnin sa má zabezpečiť, aby mali mal. deti čas adaptovať sa na školské povinnosti. Nesúhlasila s tvrdeniami otca o tom, že by nebol informovaný o mal deťoch, nakoľko on má tiež prístup k informáciám zverejneným na stránkach školy a tiež sa vie na informácie pýtať detí. Poukazuje na to, že ak boli deti choré, vždy o tom otca informovala a zabalila im všetky lieky. Otec však viackrát liečebný program nerešpektoval. Má obavy z toho, že pokiaľ by jej súd uložil povinnosť otca informovať, ten by to proti nej využíval. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. S otcom matka komunikuje len písomne a osobnému kontaktu s ním sa radšej vyhýba. Návrh na zvýšenie výživného matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného sa podstatné zmenili pomery na strane mal. detí ako aj pomery na strane matky. Od poslednej úpravy výživného mal. D. začal navštevovať základnú školu, čím sa zvýšili výdavky na neho s tým súvisiace. Mal. A. a B. začali navštevovať základnú školu v susednej obci.

5. K návrhu matky na úpravu styku sa otec vyjadril tak, že nesúhlasí so zúžením jeho styku s mal deťmi. Návrh matky na zvýšenie výživného považoval za nedôvodný, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom sa nezmenili pomery, tak aby bolo výživné zvýšené. Otec tiež navrhol, aby odovzdávanie mal. detí prebiehalo niekde „na pol ceste“ napr. v H. na konkrétne určenom mieste, alebo aby matka realizovala jednu cestu do bydliska otca a otec by mal. deti priviezol naspäť do A..

6. Uznesením č.k. 12P/16/2019-8 zo dňa 25.04.2019 ustanovil súd mal. deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník predložil súdu správu zo zisťovania pomerov mal. detí zo dňa 18.07.2019. Kolízny opatrovník na dožiadanie súdu predložil aj správu zo dňa 24.01.2020.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na začatie konania, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/9/2017 zo dňa 10.01.2018, vyjadrením matky a návrhom matky doručeným súdu 28.05.2019, vyjadrením otca doručeným súdu 26.06.2019, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov mal. detí z 18.07.2019, rodným listom D. A., nar. XX.XX.XXXX, odpoveďou kolízneho opatrovníka z 24.01.2020, tabuľkou výdavkov otca (č.l. 83), výpismi z účtu matky, potvrdením o príjme matky, rozhodnutím o nároku na materské, rozhodnutie o nároku na nemocenské, tabuľkou príjmov a výdavkov matky (č.l. 94), tabuľkou výdavkov na mal. deti č.l. 95), potvrdeniami o výdavkoch a úhradách za potreby mal. detí (č.l. 96 - 116, 119 - 127), potvrdením o výške príjmu otca, tabuľkou mesačných výdavkov na mal. deti (č.l. 118), výpisom z obchodného registra spoločnosti B., IČO: XX XXX XXX, emailovou komunikáciou rodičov, výsluchom otca, výsluchom matky, obžalobou na otca v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 3T/54/2019, daňovým priznaním spoločnosti B. k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019, výpismi z bankového účtu otca, výpismi z bankového účtu, ktorý by mal patriť otcovi - A. O., výplatnými páskami otca za 03/2020 - 05/2020, účtovnou závierkou spoločnosti B. za rok 2019, čiastočnými výpismi z listov vlastníctva k.ú. D. č. XXXX a XXXX, k. ú. B. č. XXX, emailom exekútora Mgr. Dušana Čerešňu z 22.05.2020, exekučným príkazom na začatie exekúcie č. 1 sp. zn. 343EX 136/19 z 12.04.2019, potvrdeniami o príkaze na úhradu, potvrdeniami o pohybe na účte otca v Prima banke, emailovou komunikáciou rodičov.

8. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení

rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: O rodičovských právach a povinnostiach rodičov mal. detí bolo naposledy rozhodované v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 38P/9/2017. Rozsudkom z 10.01.2018, právoplatným 18.01.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry víkend v mesiaci od piatka od 14:00 hod do nedele do 16:00 hod, s tým že otec mal. detí prevezme a odovzdá v mieste ich bydliska, pričom osobitná úprava bola dohodnutá počas vianočných prázdnin, veľkonočných prázdnin, jarných a letných prázdnin.

16. Súd zmenil stretávanie otca s mal. deťmi tak, že každý páry víkend v mesiaci zmenil na každý páry víkend roka. Uvedenou zmenou definície stretávacích víkendov sa odstránilo, to že ak mal mesiac päť víkendov, tak dva víkendy po sebe (piaty víkend mesiaca a prvý víkend nasledujúceho mesiaca) boli mal. deti u matky. S uvedenou zmenou súhlasili obaja rodičia. Súd zároveň ponechal pri bežnom styku časy odovzdávania detí nezmenené. Nevyhovelo tak návrhu matky na skrátenie víkendového času styku do nedele do 14:00 hod. Argumentom matky, pre takéto skrátenie styku bolo to, aby mali mal. deti dostatok času na prípravu pred nasledujúcim školským týždňom. Vo vyjadreniach pre kolízneho opatrovníka takéto želanie vyslovil aj mal. A., pričom mal. B. a mal. D. sa vyslovili za zachovanie doterajšieho času príchodu domov. Bolo tiež zistené, že mal. deti sú v škole cieľavedomé a poctivo sa pripravujú na školské vyučovanie. Pri zohľadnení návrhu na skrátenie styku však súd musel posudzovať aj tú skutočnosť, že otec za mal. deťmi dochádza cca 230 km z obce B., okr. D.. Pokiaľ by mal. deti trávili víkend u otca doma, tak na cestu by museli vyrázať v nedeľu ešte pred poludním. Reálny stretávanie mal. detí s otcom by tak bolo značne znehodnotené a nedalo by sa hovoriť o plnohodnotnom víkende. Vzhľadom k uvedenému súd považoval terajší čas príchodu mal. detí naspäť k matke (16:00 hod) za kompromis

medzi predstavami matky a otca, a zároveň zohľadňujúci potrebu mal. detí na styk s otcom ako aj potrebu prípravy na vyučovanie. Vo vzťahu k veľkonočným a vianočným prázdninám, tam súd ponechal doterajší režim striedania párných a nepárných rokov, napriek návrhom matky na to, aby k takémuto striedaniu nedochádzalo a boli stanovené pevné dni, počas ktorých by každý rok mal mal. deti v opatere jeden z rodičov. Deti majú však dvoch rodičov, a tak majú aj právo tráviť napr. Štedrý večer alebo Veľkonočný pondelok s oboma rodičmi. Vianočné prázdniny súd ponechal v súčasnom režime, ktorý sa javí ako najvyváženejší. Veľkonočné prázdniny však boli upravené tým spôsobom, že styk otca s mal. deťmi sa presunul na skoršie dni veľkonočných prázdnin, tak aby mali mal. deti možnosť po príchode domov sa aklimatizovať a pripraviť do školy. Vo vzťahu k jarným a letným prázdninám sa rodičia dokázali dohodnúť na úprave styku mal. detí s otcom, s tým že sa opäť reflektovalo na to, aby mal. deti mali po príchode domov dostatok času na aklimatizáciu a prípravu do školy. Návrh otca na odovzdávanie detí „na pol ceste“ napr. v H. bol zamietnutý, nakoľko matka vlastní len staršie motorové vozidlo a tiež kvôli tomu, že si plní materské povinnosti voči D. A., nar. XX.XX.XXXX.

17. Otcov príjem zo zamestnania sa nijakým zásadným spôsobom od posledného rozhodnutia nezmenil a je na úrovni cca 870 EUR/mes v čistom, hoc v dôsledku protiepidemiologických opatrení na jar 2020 čiastočne klesol, čo však bolo súdom vyhodnotené len ako dočasný pokles. Novou skutočnosťou v príjmových pomeroch otca je to, že je jediným spoločníkom, a teda aj konečným užívateľom výhod, v spoločnosti B., IČO: XX XXX XXX, ktorá dosiahla sa rok 2019 zisk 4251 EUR, čo je 354 EUR/mes. Otec je v tejto spoločnosti zároveň aj jediným konateľom a funkciu štatutára podľa jeho vyjadrenia vykonáva na základe mandátnej zmluvy. Túto mandátnu zmluva však nepredložil. Napriek tomu, že otec má príjem z inej ako závislej činnosti a nepredložil súdu podklady na zhodnotenie jeho príjmov z tejto činnosti, súd automaticky neaplikoval § 63 Zákona o rodine, nakoľko ak by súd takýmto spôsobom určil základ pre určenie výšky výživného, odporovalo by to rozumnému a príjmovým a majetkovým možnostiam zodpovedajúcemu určaniu výšky výživného. Neprimerane vysoké výživné by pre otca, ktorý musí za mal. deťmi dochádzať dvakrát do mesiaca značnú vzdialenosť a zabezpečovať mal. deťom program mimo domáceho prostredia mohlo viesť k tomu, že otec by z finančných dôvodov obmedzil alebo úplne vylúčil stretávanie sa s mal. deťmi čo by bolo v neprospech mal. detí. Vo vzťahu k výkonu funkcie konateľa v spoločnosti B., hoci aj v jednoosobovej spoločnosti s ručením obmedzeným, je však rozumne opodstatnené očakávať nejaký príjem, ktorý zodpovedá času, úsiliu, schopnostiam, knowhow a iným nemajetkovým vkladom otca, ktoré by za výkon funkcie konateľa mal otcovi prináležať, nakoľko výkon funkcie štatutára sa štandardne nevykonáva bezodplatne. Súd takýto príjem určil približne na úrovni minimálnej mzdy a to vo výške 500 EUR/mes. Novou skutočnosťou v majetkových pomeroch otca je aj nadobudnutie vlastníctva bytu v D. - byt č. XX, na 5. posch, vchod: A. I. XX, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele XXXX/XX a k nemu zodpovedajúce podiely na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu, pozemku a nebytovom priestore. Otec však hodnoverným spôsobom vysvetlil účel nadobudnutia tohto bytu. Je ním získanie dostatočne veľkej disponibilnej sumy, ktorú bude potrebovať kvôli vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva s matkou mal. detí. Otcovi rodičia najprv byt kúpili od tretej osoby, následne otec požiadal banku o hypotekárny úver a rodičia mu byt predali s tým, že peniaze predstavujúce čerpaný hypotekárny úver svojim rodičom reálne nevyplatil, pretože si ich ponechal pre potreby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Takéto nadobudnutie majetku súd nepovažoval v konečnom dôsledku za zvýšenie majetkových pomerov otca, nakoľko otcovi zároveň vznikol záväzok voči hypotekárnej banke a aj záväzok voči rodičom, vrátiť im peniaze, ktoré použili na kúpu bytu od tretej osoby. Takúto pomoc rodičov nemožno považovať za darovanie, nakoľko z okolností prípadu vyplýva, že konečným cieľom vyššie popísaných úkonov nie je zvýšenie majetku otca, ale iba dočasné zabezpečenie disponibilnej sumy peňazí a následné uhradenie záväzkov s tým spojených. Na výdavkovej strane otca musel súd zohľadniť to, že otec za mal. deťmi dochádza značnú vzdialenosť a prevažnú časť víkendov, oprávnené z dôvodu zmysluplnejšieho využitia času s mal. deťmi ako je cesta z bydliska detí do bydliska otca a späť, otec trávi s deťmi v ubytovacích zariadeniach v blízkosti bydliska mal. detí. Náklady na ubytovanie otec znižuje prostredníctvom využívania ubytovacích zariadení jeho zamestnávateľa. V konečnom dôsledku zahrňujúc len náklady na pohonné hmoty a ubytovanie sú výdavky otca na cestovanie za mal. deťmi cca 100 EUR/mes. V pomeroch matky nastala zmena v tom, že v novembri 2019 jej narodením syna D. A. pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a v súčasnosti je jej možnosť zvýšiť si príjem obmedzená nakoľko sa venuje starostlivosti o toto mal. dieťa a jej príjem pozostáva len z materskej. Od posledného rozhodnutia sa zmenila aj tá skutočnosť, že matka už nepoberá rodičovský príspevok na mal. D..

18. Od posledného určenia výšky výživného uplynulo dva a pol roka, došlo preto k miernemu zvýšeniu nákladov na mal. deti z titulu zvýšenia ich nárokov, ktoré zvýšenie súvisí s ich vyšším vekom, a aj k veľmi miernemu zvýšeniu cenovej hladiny tovarov a služieb. Oproti času posledného rozhodnutia mal. A. navštevuje už druhý stupeň základnej školy, mal. B. navštevuje školu v susednej obci a mal. D. je už žiakom základnej školy. S vyšším vekom detí súvisí aj potreba vyššieho vreckového, vyšších nárokov na stravu, školské pomôcky a školské výlety a voľnočasové aktivity, ošatenie a obuv. Výživné na všetky mal. deti je približne rovnaké nakoľko medzi deťmi sú len minimálne vekové rozdiely. Pri A. bola zohľadnená aj tá skutočnosť, že cestovné do školy v susednej obci škola rodičovi prepláca.

19. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. deti za obdobie od podania návrhu na zvýšenie výživného do vyhlásenia rozsudku. Vzhľadom k príjmovým možnostiam otca mu súd umožnil splácať zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s riadnym výživným, s tým, že pokiaľ by sa dostal do omeškania s čo i len jedinou splátkou zameškaného výživného, toto zameškané výživné sa stáva splatným v celej jeho výške. Dôvodom umožnenia splácania zameškaného výživného v splátkach je obava, že pri určení povinnosti splatiť zameškané výživné naraz, by v snahe o otca šetrenie mohlo dôjsť k obmedzeniu styku otca s mal. deťmi.

20. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko po zohľadnení oprávnených potrieb mal. dieťaťa a príjmových a majetkových pomerov otca mal, za to že určenie vyššieho výživného by bolo nad príjmové a majetkové pomery otca. Súd mal tiež za to, že týmto rozsudkom určené výživné reflektuje zmeny, ktoré nastali v oprávnených potrebách mal. detí a zároveň príjmových a majetkových pomeroch otca a matky.

21. Vo vzťahu k právu na informácie, ktorého sa dovoľával otec súd tiež návrh zamietol, nakoľko otec zobral tento návrh na pojednávaní späť, hoc z procesného hľadiska by bolo správnejšie rozhodnúť o zastavení konania v tejto časti. V konečnom dôsledku má však rozhodnutie o zamietnutí návrhu v tejto časti tie isté účinky.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.