

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124202046
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124202046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti o maloletú meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov, matka: B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. B. - D. a otec: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. - D., v konaní o určenie mena

rozhodol:

Maloletému dieťaťu: meno neurčené, priezvisko A., narodenému dňa XX.XX.XXXX matke: B. A., nar. XX.XX.XXXX a otcovi: E. A., nar. XX.XX.XXXX určuje meno: Timea.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) návrhom zo dňa 25.1.2024 žiadal určenie mena maloletého dieťaťa ženského pohlavia s priezviskom A., narodeného dňa XX.XX.XXXX nachádzajúceho sa v dočasnej starostlivosti F. G. D., H., A. XXX/X, XXX XX I. H. J..

2. Svoj návrh úrad odôvodnil tým, že maloletá bola od svojho narodenia hospitalizovaná na neonatologickom oddelení K. L. D.. Rodičia sa po narodení maloletej o dieťa zaujímali, vybrali jej meno, od narodenia ju oslovujú menom I.. Neskôr rodičia o maloletú prestali javiť záujem a otec dieťaťu doposiaľ meno na matrike neurčil.

3. Mestský súd Košice uznesením č.k. 12P/17/2024-10 zo dňa 2.2.2024 ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za kolízneho opatrovníka (ďalej len úrad).

4. Dňa 8.3.2024 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Maloletá je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine. Od umiestnenia absolvovala odporúčané zdravotné vyšetrenia, pravidelne navštevuje poradňu. Maloletá má zvýšený pediatrický dohľad, odporúčaný monitor dychu, ktorý jej bol zabezpečený. Na základe odporúčaní K. L. D., absolvovala kardiologickú kontrolu, rehabilitačné vyšetrenie, oftalmologické, ortopedické, neurologické vyšetrenie, vyšetrenie v ambulancii pneumológie z dôvodu vyšetrenia na RVS imunoprofylaxiu. Dňa 22.1.2024 jej bola podaná prvá dávka obranných látok proti RS vírusu. Dokopy jej bude podaných päť injekčných dávok. Užíva pravidelne lieky. Stravuje sa odporúčaným mliekom Beba 1 Supreme. Maloletá od prijatia do zariadenia na váhe priberá, budí sa cca každé 1-2 hodiny, najviac bez spánku vydrží hodinu. V noci sa budí každé 2-3 hodiny. Rada sa kúpe, dokáže chvíľu ležať na bruchu, zdvíha hlavičku. Potreby si vyžaduje plačom, reaguje na zvuky, pohybuje rúčkami a nohami, udrží očný kontakt, usmieva sa, dokáže uchopiť prst, zoviera ho. Rodičia kontaktovali centrum za účelom dohodnutia návštevy. Návšteva bola dohodnutá na deň 4.3.2024, avšak sa rodičia nedostavili a žiadnym spôsobom centrum nekontaktovali. Maloletá je oslovovaná menom I., preto úrad trvá na svojom návrhu a žiadam aby Mestský súd Košice určil maloletej meno neurčená A., nar. XX.XX.XXXX meno I..

5. Maloletá bola rozhodnutím Mestského súdu Košice č.k. 12P/159/2023 - 8 zo dňa 21.12.2023 neodkladným opatrením zverená do dočasnej starostlivosti F. G. D., H., A. XXX/X, XXX XX I. H. J. na dobu 6 mesiacov. Rozsudkom Mestského súdu Košice č.k. 12P/159/2023 – 33 zo dňa 20.2.2024 súd dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletej výchovné opatrenie na dobu šiestich mesiacov, pobytom v Zem detí D., H., A. XXX/X, XXX XX I. H. J..

6. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len "zákon o mene a priezvisku"), každý musí mať meno.

7. Podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Na pojednávanie konané dňa 12. marca 2024 sa nedostavili obidvaja rodičia, u ktorých predvolanie bolo vykázané fikciou doručenia. Zároveň sa súd snažil rodinu kontaktovať aj telefonicky na základe telefónneho čísla, ktoré poskytli v konaní 12P/159/2023, ale neúspešne. Súd preto pojednával v neprítomnosti rodičov.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu vyhovieť. Navrhol, aby súd určil mal. dieťaťu meno Timea nakoľko takýmto menom je aj nateraz oslované, či už ľuďmi, ktorí vykonávajú starostlivosť alebo aj matka sa vyjadrila, že takéto meno by chcela dať svojmu dieťaťu.

10. Meno a priezvisko fyzickej osoby sú dva základné osobnostné znaky. Slúžia na identifikáciu osoby v rodine a v spoločnosti. Sú preto chránené článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s rodinným a súkromným životom. Toto právo patrí dieťaťu aj v zmysle článku 7 a článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná.

11. Podľa vyššie uvedeného zákona o mene a priezvisku, na mene dieťaťa sa primárne dohodnú rodičia dieťaťa. Ak by sa rodičia na mene dieťaťa nedohodli, rozhodne o mene dieťaťa súd aj bez návrhu na podnet matričného úradu v matrike, ktorého je vykonaný zápis o narodení dieťaťa.

12. Mať meno a priezvisko patrí k základným občianskym právam a právny poriadok mu vyslovuje ochranu. Určenie mena dieťaťa prináleží predovšetkým rodičom. Na rozdiel od priezviska, ktoré pre deti, ktoré sa v budúcnosti narodia určujú rodičia už pri uzavretí manželstva. Meno sa k dieťaťu určuje až potom ak sa narodí živé. Meno dieťaťu, či už ide o rodičov, ktorí sú alebo nie sú manželmi určujú rodičia vždy vzájomnou dohodou.

13. V konaní bolo zistené, že otec maloletej je uvedený v rodnom liste a matka maloletého dieťaťa určila meno I.. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletú oslovuje matka ako aj ľudia vykonávajúci starostlivosť o maloletú menom I.. Kolízny opatrovník súdu navrhol určiť meno maloletej I.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona súd určil maloletému dieťaťu meno „I.“, teda meno, ktorým je maloletá už toho času oslovovaná.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh podaný nebol, tak súd o tejto povinnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).