

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204098  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204098.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému Q. C., S. XX.XX.XXXX, N. M. Š. XX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 4.197,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.197,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.197,43 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 02.09.2019 elektronicky cez portál eŽaloby, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.197,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 30.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o pôžičke č. 7144496/5610501445 (evidenčné číslo zmluvy/prid. autorizačný kód), ktorú uzatvorili jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej dňa 10.11.2014. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s., žalovanému pôžičku v celkovej výške 5.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach v sume po 149,63 Eur až do úhrady celkovej sumy 8.977,80 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil len čiastku 3.240,95 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho súčasne upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný veriteľ dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.197,43 Eur. Z tejto sumy uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. O žalobe pôvodného žalobcu rozhodol prvoinštančný súd rozsudkom Sp.zn. 11Csp/70/2019-49 zo dňa 13.12.2019, ktorým žalobu pôvodného žalobcu zamietol, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Prvoinštančný súd žalobu pôvodného žalobcu zamietol z dôvodu premlčania práva nároku vyplývajúceho z predmetnej zmluvy, keď žalovaný v konaní podľa záverov prvoinštančného súdu v tomto

rozsudku úspešne vzniesol námietku premlčania práva pôvodného žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Po vyhlásení vyššie uvedeného rozsudku prvoinštančný súd uznesením Sp.zn. 11Csp/70/2019-109 zo dňa 06.03.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne konal v konaní ako so žalobcom. Uznesenie bolo vydané podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd pri vydaní tohto uznesenia mal za to, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, keď postúpenie bolo preukázané Oznámením o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 25.02.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2020.

4. Proti rozsudku prvoinštančného súdu Sp.zn. 11Csp/70/2019-49 zo dňa 13.12.2019 nový žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením Sp.zn. 43CoCsp/24/2020-118 zo dňa 13.05.2020 tento rozsudok v plnom rozsahu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zrušil z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil začiatok plynutia premlčacej lehoty žalobcom uplatneného nároku a nevykonal dokazovanie splnenia zákonných predpokladov zosplatnenia úveru. Uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdiť uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu vychádzajúc z vykonaného dokazovania s tým, že prvoinštančný súd opätovne posúdi uplatnenú námietku premlčania s tým, že v prípade nepreukázania účinného zosplatnenia úveru okresný súd posúdi, či je možné podanej žalobe priznať účinky hmotnoprávneho úkonu vo vzťahu k uplatneniu pohľadávky voči žalovanému a ak áno, tak posúdiť nárok žalobcu na základe nezmenených skutkových okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 294 CSP.

5. Po zrušení rozsudku prvoinštančného súdu odvolacím súdom, prvoinštančný súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 07.07.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 11.06.2020, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním doručeným súdu cez portál eŽaloby dňa 03.07.2020, uviedol ako dôvod neúčasti svoju zaneprázdnenosť a hospodárnosť konania t.j. ďalšie nenavyšovanie trov konania, súhlasil s prejednaním a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 15.06.2020, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky dňa 07.07.2020 o 07.10 hod., ako dôvod neúčasti uviedol akútne zdravotné dôvody, súhlasil s prejednaním a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, nepožiadal o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca v konaní predložil, keď žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 09.11.2014 (nie 10.11.2014 ako to uviedol žalobca v žalobe) bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky - zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5610501445 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanému finančnú pôžičku v sume 5.000,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v mesačných splátkach v sume 149,63 Eur včítane poistenia. RPMN v zmluve je uvedená 27,5 %, celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve vyčíslené na 3.724,60 Eur, priemerná hodnota RPMN v zmluve je uvedená 18,01 %. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach. Termín konečnej splatnosti je uvedený 11/2019. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť na pôžičku je vyčíslená na sumu 8.724,60 Eur. Strany si dojednali aj úročenie pôžičky úrokovou sadzbou 27,50 ročne, ktorá bola dojednaná ako fixná ročná úroková sadzba. Na splátku suma 4,22 Eur predstavovala poistenie, teda splátka bez poistenia bola 145,41 Eur, s poistením 149,63 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 20.12.2014, splatnosť ďalších mesačných splátok bola dojednaná vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Podmienky splácania boli upravené v bode 6. zmluvy. V zmysle tohto bodu 6.6.1 zmluvy

sa žalovaný zaviazal poskytnutú pôžičku splácať riadne a včas, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, resp. v zmluve. Z bodu 6.6.2 zmluvy vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 12.12.2 zmluvy je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že ku zmluve eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 720,38 Eur a to ku dňu predžalobnej upomienky, keď túto sumu žiadal bezodkladne uhradiť. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 08.12.2016.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčíslil dlžnú čiastku na sumu 4.435,68 Eur. Po doručení oznámenia žiadal tento dlh uhradiť. Doručovanie tohto oznámenia žalovanému v konaní nebolo preukazované.

10. Do súdneho spisu bol predložený i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný doposiaľ zaplatil na pôžičku sumu 3.240,95 Eur, k predčasnému zosplateniu pôžičky došlo dňa 19.01.2017, keď k tomuto dňu pohľadávka veriteľa činila sumu 3.697,63 Eur. Žalovaný uhradil 21,65 splátok, teda splátky splatné 20.12.2014, splatné celý rok 2015, splatné do augusta 2016 a splátku splatnú v septembri 2016 uhradil len čiastočne, zvyšujúce splátky následne nehradil.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.11.2014. Uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo v konaní spochybnené. Vo veci súd podľa obsahu zmluvy nemal žiadne pochybnosti, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Žalovaný mal v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovaného pri uzatvorení daného zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť teda ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaný má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie dodávateľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter zmluvy ako spotrebiteľskej je daný i § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. 3 a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

12. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej mal žalovaný poskytnutý úver v sume 5.000,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť veriteľovi na základe zmluvne dojednaných podmienok. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach 149,63 Eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.12.2014 a poslednej na deň 20.11.2019. Strany zmluvy o úvere si dojednali aj úrokovú sadzbu za poskytnutie úveru, resp. úrok z úveru v úrokovej sadzbe 27,50 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach s tým, že splatnosť každej mesačnej splátky bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje RPMN 27,50 %, priemernú RPMN 18,01 %, ako aj vyčíslenie celkových nákladov žalovaného ako spotrebiteľa na úver v celkovej čiastke 3.724,60 Eur s tým, že žalovaný na úver mal celkovo uhradiť okrem požičaných finančných prostriedkov i celkové náklady spotrebiteľa, všetko spolu v sume 8.724,60 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť poukazovať právnenému predchodcovi žalobcu mesačné splátky riadne a včas v dojednaných lehotách a v dojednanej výške, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016, ktorý bol riadne doručený žalovanému dňa 08.12.2016 upozornil žalovaného, že ku dňu 26.11.2016 eviduje nedoplatok na splátkach úverovej zmluvy v celkovej výške 720,38 Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť bezodkladne. Súčasne ho upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, pristúpi resp. bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný v zmysle tejto výzvy pôvodného veriteľa neplnil, keď toto tvrdenie žalobcu v konaní žalovaný nerozporoval. Nerozporoval ani tvrdenie žalobcu, že pôvodný veriteľ ho touto výzvou upozornil na neplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, teda na neplnenie splátok úveru v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Napokon žalobca v konaní uvedenú skutočnosť preukázal touto predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, ktorá bola žalovanému riadne doručená. Žalovaný podľa tejto výzvy pôvodného veriteľa neuhradil dlžné čiastky splatné ku dňu 26.11.2016, preto pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.01.2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, úver vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predčasne zosplatiť ku dňu 19.01.2017, ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, ktorý ako listinný dôkaz bol predložený v konaní. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 pôvodný veriteľ vyčísli celkovú svoju pohľadávku voči žalovanému na sumu 4.435,68 Eur, ktorú žiadal uhradiť po doručení oznámenia. Doručovanie tohto oznámenia žalobca v konaní nepreukázal, avšak žalovaný v konaní nepopieral, že tento právny úkon pôvodný veriteľ voči nemu vykonal. Žalovaný v konaní nerozporoval, že pôvodný veriteľ vyhlásil úverovú pohľadávku za predčasne splatnou ku dňu 19.01.2017, tak ako to tvrdil žalobca v žalobe, keď napokon táto skutočnosť vyplýva ako súd už dôvodí aj z dôkazu, ktorý predložil žalobca v konaní a ktorým je Prehľad splátok a úhrad. Pôvodný veriteľ pri predčasnom zosplatení úveru postupoval v zmysle zmluvných dojednaní uvedených v bode 12.12.2 zmluvy, kde je uvedené, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatať celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru tak nielen v zmysle zmluvných dojednaní, ale aj podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatať celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V posudzovanom spore žalobca preukázal, že vo veci došlo k účinnému predčasnému zosplateniu dlhu v zmysle zmluvných dojednaní, ako aj v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 565 Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru predčasne pre neuhradenie splátky splatnej v mesiaci 09/2016, tak ako to vyplýva z listu pôvodného veriteľa zo dňa 26.11.2016, a napokon i z Prehľadu splátok a úhrad, ktorý v konaní predložil žalobca. Ku dňu 26.11.2016 žalovaný bol v omeškaní tri mesiace s úhradou splátky splatnej dňa 20.09.2016, vo výzve zo dňa 26.11.2016 pôvodný veriteľ označil splátku, pre ktorú ak nedôjde k plneniu vyhlási predčasnú splatnosť úveru.

14. Z hľadiska prejednávaneho sporu súd ďalej posudzoval i skutočnosť, či nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčaný, keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy.

15. Premlčacia doba v posudzovanom prípade je trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť táto odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru (§ 103 Občianskeho zákonníka).

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu dlhu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

22. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

23. Právny predchodca žalobcu mimoriadnu (predčasnú) splatnosť úveru tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania vyhlásil pre splátku splatnú v mesiaci september 2016, konkrétne splatnú dňa 20.09.2016. Preto veriteľ si mohol uplatniť svoje právo zo spotrebiteľskej zmluvy na súde najskôr 21.09.2016, kedy sa žalovaný dostal do omeškania („actio nata“). Z týchto dôvodov v posudzovanom prípade začala plynúť premlčacia doba dňa 21.09.2016. Vzhľadom na to, že ide o dobu určenú podľa rokov, táto doba končí dňom, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (§ 122 Občianskeho zákonníka). Touto udalosťou podľa § 103 Občianskeho zákonníka je zročnosť nesplnenej splátky, teda 20.09.2016, a preto premlčacia doba v posudzovanom prípade by končila dňa 20.09.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 02.09.2019 elektronicky cez portál eŽaloby. Nakoľko žalobca podal žalobu na súde počas plynutia premlčacej doby, konkrétne dňa 02.09.2019, preto právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané, premlčacia doba by márne uplynula dňa 20.09.2019, preto námietka žalovaného o premlčaní nároku nie je dôvodná.

24. Postúpenie pohľadávky počas plynutia premlčacej doby nemá vplyv na jej plynutie podľa § 111 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

25. Na základe vyššie uvedeného potom súd dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná.

26. Súd ďalej zmluvu o úvere preskúmal, napriek tomu, že žalovaný ako spotrebiteľ v tomto ohľade obranu žiadnu nevzniesol v tom ohľade, či táto obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keď dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva všetky tieto náležitosti vyžadované týmto zákonným ustanovením obsahuje. Spotrebiteľská zmluva obsahuje dobu trvania zmluvy a termín

konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 11/2019, ďalej obsahuje celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru 5.000,- Eur, tiež podmienky upravujúce splácanie, žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach 149,63 Eur, úver sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach, v zmluve je uvedená RPMN 27,50 %, úroková sadzba za úver, keďže bolo dojednané úročenie úveru 27,50 %, priemerná hodnota RPMN 18,01 %, splatnosť prvej splátky dňa 20.12.2014, tiež splatnosť všetkých nasledujúcich mesačných splátok, kde splatnosť bola dojednaná vždy do 20.-teho dňa v mesiaci. Išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver, pri ktorom boli vyčíslené celkové náklady spotrebiteľa 3.724,60 Eur, ako i celková čiastka ktorú sa žalovaný na úver zaviazal uhradiť a táto predstavovala sumu 8.724,60 Eur. Žalovaný nepoprel, že spotrebiteľský úver vyčerpal v čiastke 5.000,- Eur.

27. Žalovaný doposiaľ na úver vrátil čiastku 3.240,95 Eur, tak ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, ktorý predložil v konaní žalobca, žalovaný toto tvrdenie žalobcu nerozporoval, podľa zmluvy sa zaviazal zaplatiť na úver celkovo čiastku 8.724,60 Eur, teda nepochybne dlhuje na úvere čiastku, ktorú žaluje žalobca 4.197,43 Eur (8.724,60 Eur - 3.240,95 Eur = 5.483,65 Eur). Žalobca v konaní uplatnil nižšiu sumu 4.197,43 Eur keď zrejme ide o vyčíslenie pohľadávky včítane zmluvných úrokov požadovaných žalobou len ku dňu predčasného zosplatenia úveru. Z uvedených dôvodov súd potom žalobe žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou prisúdenej sumy, pričom jeho omeškanie trvá. Žalobca má preto nárok z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania v požadovanej výške 5,00 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, keďže žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou tejto čiastky v tomto období. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ktorú žiadal žalobou, keďže táto neprevýšila zákonnú výšku úrokov z omeškania, ku dňu 30.01.2017 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,00 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 %, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy.

31. Aktívna legitímácia žalobcu po pripustení zmeny subjektu konania na strane žalobcu bola preukázaná Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020, ktoré bolo odoslané na pošte pre žalovaného dňa 25.02.2020. V konaní nebolo rozporované, že došlo k postúpeniu pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, keď v zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., preukázala aktívnu legitímáciu, a teda že bola nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide notárskou zápisnicou N3283/2017, Nz54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanou JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou, so sídlom v Bratislave, o projekte rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech, preto žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu včítane doterajšieho odvolacieho konania, t.j. v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).