

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Pc/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210707
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3716210707.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobkyne O. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpenej JUDr. Michalom Magdolenom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 28, IČO: 50 105 566, proti žalovanému F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., H. XXXX/XXX, právne zastúpeného Mgr. Marcelom Pélim, LL.M., advokátom so sídlom Považská Bystrica, Centrum 5/9, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a BSM strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e : byt č. XX, vo vchode č. X., na X.. poschodí obytného domu súpisného čísla XXXX, postaveného na parcele KN „C“ č. XXXX/XX, k.ú. F. s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 82/5920-ín a nebytový priestor č. X - X., vo vchode č. 0 - suterén, obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. KN „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1 089 m² s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 26/5920-ín, všetky zapísané na LV č. XXXX, k.ú. F., v hodnote 47 800,- eur ku dňu zániku BSM.

Žalobkyňa p r e v e z m e splatenie hypotekárneho úveru Titulom Zmluvy o úvere a zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 001/217030/14-001/00 zo dňa 04.09.2014, ktorého výška ku dňu zániku BSM predstavuje 47 800,- eur.

Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 14.12.2016, domáhala vyporiadania BSM po rozvoде manželstva tak, že nehnuteľnosti (byt a nebytový priestor) a všetky hnuiteľné veci s výnimkou koberca z detskej izby, kuchynského robota, stroja na umývanie okien, Zepter misiek, sady riadov Zepter, hrncov, obedovej súpravy riadov, počítačového stola, vyrezávaného obrazu, kompresoru, stroja na cvičenie, záhradného nábytku, klimatizácie, batéριοvej kosačky, benzínovej kosačky, kultivátora, prevzdušňovača, mrazáka, lampa na záhradu, lustrov, pasírovača, pomôcky na zaváranie, mlynčeka na krájance, vysávača zn. Kärcher, stoličiek do jedálne, psa - Bernský salašnícky pes, koterca, čerpadla, záhradnej techniky, 5-litrového demižóna s domácim páleným, by boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, a zároveň žalovaný by prevzal úver vo Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 001/217030/14-001 a č. 001/217030/14-002 zo dňa 04.09.2014, ktorého nesplatený zostatok ku koncu septembra 2016 bol vo výške 47 861,- eur a spotrebné úvery čerpané na kúpu osobných automobilov, s povinnosťou zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu sumu 10 000,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedla, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súd

Považská Bystrica, sp. zn. 4P/83/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2016, čím došlo k zániku manželstva účastníkov a v súlade s § 148 Občianskeho zákonníka aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi stranami sporu nedošlo k mimosúdnej dohode o vypořádání BSM, a to z dôvodov na strane žalovaného, ktorý neustále menil podmienky. V čase podania žaloby sa voči žalovanému viedlo trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči žalobkyni. Potom ako žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť, žalovaný dal vymeniť zámky na byte, do ktorého ju nevpustil. Keďže žalobkyňa nemala záujem sa so žalovaným hádať a stretávať, chcela mu prenechať všetok nehnuteľný majetok, oba osobné automobily a celé vybavenie bytu, pričom by žiadala len pár hnutelných vecí, ktoré dostala od svojej rodiny alebo príbuzných. Strany sporu za trvania manželstva nadobudli hnutelné ako aj nehnuteľné veci. Medzi hnutelné veci patrí: vybavenie bytu (spálňa, obývacia izba, sedačka, televízor, kuchynská linka, detská izba, skrine, koberce, práčka, sporák, mrazák veľký, mikrovlnka), automobily značky VW Sharan, EČV: F. a značky Fiat Stilo, EČV: F. XXXBU, vybavenie bytu 1 (koberec z detskej izby, kuchynský robot, stroj na umývanie okien, Zepter misky, obedovaná súprava riadov, počítačový stôl, vyrezávaný obraz, kompresor, stroj na cvičenie, záhradný nábytok, klimatizácia, batériová kosačka, benzínová kosačka, kultivátor, prevzdušňovač, mrazák, lampy na záhradu, lustre kvetinové a ostatné, pasírovač, pomôcky na zaváranie, mlynček na krájance, vysávač zn. Kärcher, stoličky do jedálne, pes, koterec pre psa, čerpadlo, záhradná technika, 5-litrový demižón s domácim páleným, osobné veci žalobkyne) a vybavenie bytu 2 (televízor, obývacia stena, fľaše s alkoholom - ozdobné a pamätné, poháre na víno a iné nápoje, playstation, sky-link, DVD prehrávač, stôl jedáľenský, rozkladací gauč, konferenčný stolík v obývačke, písací stôl v detskej izbe, zariadenie dvoch detských izieb, kreslo detské, vstavané skrine, chladnička, mikrovlnka a vysávač). Do pasív patrí zostatok úver vo Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 001/217030/14-001 a č. 001/217030/14-002 zo dňa 04.09.2014 so zostatkom k septembru 2016 vo výške 47 861,- eur a zostatok spotrebných úveroch čerpaných za účelom kúpy osobných automobilov. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa Upovedomenie o stíhaní žalovaného zo dňa 14.11.2016, Mailovú komunikáciu právnych zástupcom strán sporu o mimosúdnej dohode, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX a Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.06.2014, sp. zn. 3T/56/2014-31.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 27.02.2017 poukázal na to, že mimosúdna dohoda nebola uzatvorená z dôvodov absurdných zmluvných podmienok zo strany žalobkyne. Pokiaľ išlo o hnutelné a nehnuteľné veci, žalobkyňa z týchto darom dostala len sušičku, ktorá sa nachádza v rodinnom dome č. XXX v Nimnici. Po odchode žalobkyne zo spoločnej domácnosti si žalobkyňa vzala notebook v hodnote 630,- eur, mixér Zepter v sume 150,- eur, krabicu so šperkami v sume 600,- eur, žalovaného obrúčku v hodnote 150,- eur, riady Zepter v sume 1 000,- eur a finančnú hotovosť vo výške 2 700,- eur. Čo sa týka pasív, tieto od začiatku uhrádza žalovaný. Na kúpu bytu č. XX si zobrali hypotekárny aj spotrebný úver, ktorých nesplatený zostatok je 47 800,- eur, a zároveň dva úvery na kúpu automobilov značky VW SHARAN so zostatkom 4 400,- eur a značky Fiat Stilo so zostatkom 807,- eur. Zároveň uviedol, že trest vyplývajúci z predloženého trestného rozkazu si riadne odpykal a následne mu bol zahladený, pričom ku dňu vyjadrenia má register trestov bez akéhokoľvek záznamu. Keďže žalovaná počas manželstva ani po rozvoде neprispievala na splácanie spoločných záväzkov, žiadal žalovaný, aby mu žalobkyňa uhradila náklady vo výške polovice celkových nákladov, konkrétne splátku úverov v sume 162,43 eur, mesačnú zálohovú platbu za byt v sume 109,77 eur, mesačnú zálohovú platbu za užívanie garáže v sume 6,48 eur, PZP na automobil 1 vo výške 53,50 eur ročne a automobil 2 vo výške 62,50 eur ročne, rodinné poistenie v sume 20,- eur mesačne, vedenie úverového poistenia vo výške 4,50 eur mesačne, všetky úhrady od júla 2016 do vypořádania BSM, teda spolu sumu 2 541,44 eur. Má za to, že žalobkyňa žiada viac hnutelných vecí, pričom finančný rozdiel činí 2 940,- eur, t.j. má nárok na sumu 1 470,- eur. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobkyňa titulom vypořádania BSM by mala doplatiť žalovanému sumu 6 626,44 eur. Pokiaľ ide o osobný automobil Fiat Stilo, tento žalovaný odmietol prikázať do jeho vlastníctva, pričom vyjadril nesúhlas prikázať žalobkyni mrazák, keďže v ňom má mäso a žiadal prikázať žalobkyni aj búdu pre psa. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalovaný mailovú komunikáciu, rozpis mesačných výdavkov a predpisy mesačných zálohových platieb za užívanie bytu a za užívanie garáže.

3. Žalobkyňa v replike zo dňa 21.03.2017 odmietla tvrdenie žalovaného, že zo spoločnej domácnosti vzala hotovosť 2 700,- eur, nikdy nemala vedomosť, že by žalovaný disponoval takouto sumou, keďže počas manželstva nemali dostatok finančných prostriedkov ani len na pokrytie nákladov a nie ešte na tvorbu úspor. Aj tvrdenie žalovaného, že neprispievala na splácanie záväzkov je absurdné, nakoľko bola na materskej dovolenke najskôr so synom F. a následne s dvojčkami. Bol to práve žalovaný, ktorý

peniaze rodiny míňal na výlety, darčeky a oblečenie pre inú ženu. Zároveň uviedla, že dôvodom, prečo opustila spoločnú domácnosť bolo dlhodobé fyzické a psychické týranie zo strany žalovaného. Pokiaľ ide o sumy hnuiteľných vecí vyčíslených žalovaným, tieto sú neprimerané vysoké s ohľadom na stav a vek vecí. Rovnako cena bytu spolu garážou podľa žalobkyne je vo výške 70 000,- eur, cena automobilu VW SHARAN v sume 4 000,- a cena automobilu Fiat vo výške 1 000,- eur. Rovnako poukázala na to, že všetok majetok, okrem pár hnuiteľných vecí, ktorí so žalovaným nadobudli by ostal vo výlučnom vlastníctve žalovaného a je vyššej hodnoty, čím nie je možné žalovaného vyplatiť žiadanou sumou 6 626,44 eur. V záveru uviedla, že okrem pár vecí, uvedených v žalobe, nemá záujem nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva žiadny automobil, ani byt a garáž.

4. Žalobkyňa v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 03.08.2017, poukázala na ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka, pričom uviedla, že do petitu žaloby zaradila nad rámec skutočného rozsahu BSM aj hnuiteľné veci (stroj na umývanie okien, vyrezávaný obraz, pasírovač, stoličky do jedálne), ku ktorým žalobkyni patrí de iure výlučné vlastnícke právo. Do BSM sporu rovnako de lege lata nemôžu patriť svadobné dary (sada misiek a riadov značky Zepter, hrnce a sada riadov uložených v garáži), keďže tieto patria do podielového spoluvlastníctva. Do BSM nepatrí ako 5-litrový demižón s domácim páleným, ktorý bol darom pre syna F. od jeho starého otca. Podľa žalobkyne do BSM patrí aj búda pre psa v hodnote 50,- eur a druhá televízia v hodnote 100,- eur. Rovnako uviedla, že nemá záujem nadobudnúť do vlastníctva žiadaný mrazák v hodnote 400,- eur a počítačový stolík v sume 150,- eur, ktoré navrhla prikázať žalovanému.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 08.09.2017 uviedol, že veci, okrem vyrezávaného obrazu, ktorý žalobkyňa uviedla ako svadobný dar, nadobudli kúpou za trvania manželstva. Búda pre psa má hodnotu okolo 400,- eur. Druhú televíziu, počítačový stolík odmietol prikázať do jeho vlastníctva. Pokiaľ ide o zariadenie detských izieb, tieto veci sú darom od jeho rodičov, a teda nepatria do BSM. Záverom poukázal na to, že o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí sa pričínil najmä on, pričom doteraz platil všetky spoločné bankové úvery a poprel tvrdia žalobkyne ohľadne domáceho násillia.

6. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 05.09.2017 zotrvala na svojom tvrdení, že stroj na umývanie okien, vyrezávaný obraz, pasírovač a stoličky do jedálne nadobudla darom od svojich najbližších príbuzných. Súhlasila, aby sada misiek a riadov značky Zepter bola poňatá do masy BSM, ktoré žiadala prikázať do svojho vlastníctva, rovnako žiada prikázať do svojho vlastníctva aj druhú televíziu, aby sa zúžil sporný nárok. Poprela, že pri odchode zo spoločnej domácnosti vzala veci označené žalovaným, napr. notebook, mixér Zepter, obrúčky, ..., zobrala si len šperkovicu, keďže išlo výlučne o jej šperkovicu.

7. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 27.10.2017, trval na skutkových tvrdenia z predchádzajúceho vyjadrenia, pričom navyše uviedol, že notebook a mixér Zepter právne nezanikli a záverom poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa zanedbávala starostlivosť o ich deti a domácnosť.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 27.03.2020 poukázala na skutočnosť, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/59/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/115/2019, uznaný vinným zo spáchania trestného činu Týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a písm. b), ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov, pričom s jeho výkonom bolo započaté priamo po vydaní uznesenia zo dňa 30.01.2020. Predmetná okolnosť teda vylučuje pôvodný návrh žalobkyne na vystúpenie z úverového vzťahu, keďže prebratie záväzku žalovaným, ktorým je vo výkone trestu odňatia slobody je v aktuálnej situácii vylúčené. Dňa 09.03.2020 bol žalobkyni zaslaný Pokus o zmier zo strany VÚB, a.s., Bratislava, kde bola upozornená na nedoplatok vo výške 470,26 eur, ktorý nedoplatok uhradila. Žalobkyňa dňa 12.03.2020 požiadala VÚB, a.s., Bratislava o predbežný súhlas s prevzatím úverovej zmluvy č. 001/217030/14-001/000, pričom zostatok nesplatennej časti úveru predstavuje sumu 43 711,46 eur. Na základe uvedeného žiadala, aby v rámci vyporiadania BSM boli nehnuteľnosti - byt č. XX a nebytový priestor č. 4, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. F. prikázané do jej výlučného vlastníctva s tým, že žalobkyňa prevezme záväzok vo vzťahu k veriteľovi VÚB, a.s., Bratislava.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní prehlásil, že predmetom vyporiadania BSM je už len byt účastníkov a úver, ktorý súvisí so zadovážením predmetného bytu, pričom žiadal, aby predmetný byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobkyne, a zároveň by žalovaná prevzala splatenie predmetného úveru, a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ

ide o hodnotu bytu a výšku úveru, je zrejme, že ho žalovaný nesplácal a hoci je možné, že úver je vyšší ako hodnota bytu, nežiadajú doplatok.

10. Právny zástupca žalovaného rovnako na pojednávaní prehlásil, že predmetom vyporiadania je byt a úver s ním súvisiaci. Poukázal na to, že žalovaný bol odsúdený a je vo výkone trestu odňatia slobody, čím sa nepodarilo naplniť dohodu strán, že žalovaný prevezme byt aj splácanie úveru, avšak jeho matka a brat sú ochotní pristúpiť k dlhu a budú poukazovať splátky úveru za žalovaného, a preto žiadal byt prikázať do vlastníctva žalovaného, ktorý žalovaný by prevzal aj úver, nakoľko po návrate z výkonu trestu odňatia slobody nebude mať, kde bývať.

11. V priebehu konania strany sporu predložili nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o budúcej dohode o vysporiadaní BSM zo dňa 22.11.2019, Žiadosť o predbežný súhlas s prevzatím úverovej zmluvy č. 001/217030/14-001/000 zo dňa 12.03.2020, Pokus o zmier zo dňa 09.03.2020, Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 2To/115/2019-687, Prerokovanie možností mimosúdnej dohody zo dňa 18.10.2019.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a prečítaním, resp. oboznámením obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení a zistil nasledovný skutkový stav veci:

13. Manželstvo strán sporu, ktoré vzniklo uzatvorením dňa XX.XX.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.06.2016, sp. zn. 4P/83/2015-131, právoplatným a vykonateľným dňa 30.06.2016. Maloleté deti F., P. Y. O. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne, otec bol zaviazaný prispievať výživným na maloletého F. sumou 50,- eur, maloletého P. a maloletú O. sumou 40,- eur každý. Styk žalovaného ako otca s deťmi bol upravený tak, že žalovaný je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý páry týždeň v roku od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod, kedy si deti v sobotu prevezme spreď bydliska matky a v nedeľu deti pred bydliskom matky odovzdá.

14. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX bolo zistené, že strany sporu sú vlastníčkmi v podiele 1/1-ina nehnuteľností - bytu č. XX, vo vchode č. 7, na 7. poschodí, obytného domu súpisného čísla XXXX a podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu v podiele 82/5920-ín a priestoru č. 2 - 4, vo vchode č. 0 - suterén, obytného domu súpisného čísla XXXX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu v podiele 26/5920-ín, všetky postavené na parcele KN „C“ č. XXXX/XX, katastrálne územie F., ktoré nehnuteľností nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 03.10.2014.

15. Z predpisu mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu platného od 01.09.2014 bolo zistené, že zálohová platba za prevádzku a správu je spolu v sume 182,83 eur a zálohová platba za fond prevádzky, údržby a opráv je vo výške 36,70 eur.

16. Z predpisu mesačnej zálohovej platby za užívanie garáže platného od 01.09.2014 bolo zistené, že zálohová platba za prevádzku a správu je spolu v sume 1,69 eur a zálohová platba za fond prevádzky, údržby a opráv je vo výške 11,27 eur.

17. Zo záznamu o rokovaní zo dňa 18.10.2019 bolo zistené, že strany sporu sa dohodli, že žalobkyňa prenechá byt s garážou na sídlisku H. v Považskej Bystrici do výlučného vlastníctva žalovanému, ak zabezpečí vystúpenie žalobkyne z úverového rámca tak, aby nebola v úverovom vzťahu s bankou VÚB, a.s. dlžníčkou a ani žiadnym spôsobom za úver neručila, ktoré vystúpenie žalovaný zabezpečí do 21.11.2019. V prípade, že žalovaný toto nezabezpečí, žalobkyňa bude požadovať prisúdenie nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva.

18. Dňa 22.11.2019 žalobkyňa uzatvorila so žalovaným Zmluvu o budúcej dohode o vysporiadaní BSM (ďalej len „Zmluva“).

19. Podľa bodu 1.4. Zmluvy, zmluvné strany konštatujú, že do masy BSM patria (okrem iných hnuťelných vecí a pasív) nasledovné nehnuteľnosti:

1.4.1. štvorizbový byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí vchodu č. X., bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/XX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na

spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 82/5920-ín, byt zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. F. a

1.4.2. garáž evidovaná ako nebytový priestor č. 4, nachádzajúci sa v suteréne (-1 poschodie) vchodu č. 0, bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku KN „C“ parc. č. XXXX/XX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 26/5920-ín, nebytový priestor zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. F..

20. Podľa bodu 2.1. Zmluvy, predmetom tejto zmluvy je záväzok bývalého manžela uzatvoriť s bývalou manželkou riadnu realizačnú Dohodu o vysporiadaní BSM s obsahovými podmienkami dohodnutými v Čl. 4 tejto Zmluvy, a to po splnení podmienok ustanovených v bode 3.1. tejto Zmluvy do 5 dní od doručenia výzvy bývalej manželky bývalému manželovi spolu s návrhom realizačnej Dohody o vysporiadaní BSM.

21. Podľa bodu 3.1.1. Zmluvy, bývalý manžel sa zaväzuje v celom rozsahu splniť všetky nedoplatky viazané na byte a garáži, a to do 15 odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy a v tej istej lehote predložiť bývalej manželke doklad o úhrade nedoplatkov, pričom okrem iných nedoplatkov sa bývalý manžel zaväzuje splniť nasledovné nedoplatky:

3.1.1.1. dlh vo výške 1 350,42 eur s príslušenstvom priznaným Okresnému stavebnému bytovému družstvu F., Platobným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08.07.2019, sp. zn. 6C/24/2019-11 a

3.1.1.2. dlh vo výške 556,42 eur s príslušenstvom priznaný Okresnému stavebnému bytovému družstvu Považská Bystrica, Platobným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.07.2019, sp. zn. 5Csp/41/2019-12.

22. Podľa bodu 3.1.2. Zmluvy, bývalý manžel sa zaväzuje v celom rozsahu splniť všetky nedoplatky z úverového vzťahu založeného na základe Zmluvy o úvere a zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 001/217030/14-001 a č. 001/217030/14-002 zo dňa 04.09.2014, a to najmä zameškané splátky hypotéky, ako aj všetky ostatné bankou požadované sekundárne nároky (napr. úroky z omeškania), do 15 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy a v tej istej lehote predložiť bývalej manželke doklad o úhrade všetkých nedoplatkov z úverového vzťahu.

23. Podľa bodu 3.1.3. Zmluvy, bývalý manžel sa zaväzuje v lehote do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy zabezpečiť právne účinné vystúpenie bývalej manželky z úverového rámca Zmluvy o úvere tak, aby bývalá manželka nebola žiadnym dlžníkom z úveru patriaceho do BSM a/ani zo Zmlúv o úvere, a zároveň ani nebola vo vzťahu k úveru patriacemu do BSM a/ani Zmlúv o úvere žiadnym spoludlžníkom a/ani ručiteľom a/ani prístupujúcim dlžníkom a/ani za predmetný úver patriaci do BSM žiadnym spôsobom negarantovala a/ani nezodpovedala, pričom splnenie uvedenej podmienky je bývalý manžel povinný bývalej manželke v rovnakej lehote do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy preukázať.

24. Podľa bodu 3.2. veta prvá Zmluvy, bývalý manžel sa dobrovoľne zaväzuje podmienky ustanovené v bode 3.1. Zmluvy splniť na vlastné náklady, pričom si je vedomý, že bez ich riadneho a včasného splnenia bývalá manželka k vysporiadaniu BSM spôsobom uzatvorenia Dohody nepristúpil.

25. Podľa bodu 4.1. Zmluvy, zmluvné strany sa touto zmluvou dohodli (v prípade splnenia podmienok ustanovených v bode 3.1. zmluvy) na nasledovnom spôsobe vysporiadania ich BSM, ktorý spôsob je zároveň podstatnými náležitosťami realizačnej Dohody o vyporiadaní BSM (čo do spôsobu vysporiadania BSM):

4.1.1 byt a/aj garáž prípadne do výlučného vlastníctva bývalého manžela, a to bez povinnosti výplaty (zaplatenia náhrady) bývalej manželke z takéhoto vysporiadania.

4.1.2. bývalý manžel v celom rozsahu prevezme (prípadne mu do výlučnej povinnosti) úver zo zmlúv o úvere, a to bez povinnosti výplaty (zaplatenia náhrady) medzi zmluvnými stranami z takéhoto vysporiadania,

4.1.3. bývalý manžel v celom rozsahu prevezme (prípadne mu) aj iné úvery a/aj dlhy pasíva patriace do masy BSM, a to bez povinnosti výplaty (zaplatenia náhrady) medzi zmluvnými stranami z takéhoto vysporiadania.

4.1.4. jednotlivé hnuiteľné veci patriace do BSM prípadnú tej zmluvnej strane, ktorá ich užíva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti ku dňu uzatvorenia Dohody o vysporiadaní BSM.

26. Podľa bodu 5.2. Zmluvy, táto zmluva predstavuje úplnú dohodu zmluvných strán týkajúcu sa predmetu tejto zmluvy a nahrádza v celom rozsahu akékoľvek predchádzajúce dojednania, či návrhy uvádzané v korešpondencii alebo na rokovaníach, či už ústne alebo písomné, ku ktorým došlo medzi zmluvnými stranami pred uzatvorením tejto zmluvy.

27. Podľa bodu 5.5. veta prvá Zmluvy, zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu všetkými zmluvnými stranami zmluvy.

28. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 2To/115/2019-687 bolo zistené, že odvolací súd zamietol odvolanie žalovaného. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2019, sp. zn. 1T/59/2017 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a písm. b), ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

29. Z lustrácie v ZVJS bolo zistené, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v ústave v Dubnici nad Váhom, kde vykonáva trest od 30.01.2020 do 30.01.2027, na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 1T/59/2017.

30. Pokusom o zmier zo dňa 09.03.2020 VÚB banka, a.s. oznámila žalobkyni, že napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz nebol uhradený záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy č. 001/217030/14-001/000. Pohľadávka banky po lehote splatnosti je ku dňu generovania tohto listu vo výške 470,06 eur, pričom žalobkyňa bola vyzvaná na úhradu záväzku do 5 dní odo dňa doručenia listu s upozornením, že v opačnom prípade bude celý úver splatnený.

31. Zo žiadosti o predbežný súhlas s prevzatím úverovej zmluvy č. 001/217030/14-001/000 zo dňa 12.03.2020, žalobkyňa požiadala Všeobecnú úverovú banku, a.s., Bratislava o posúdenie možnosti prevziať celý úver na bývanie č. 001/217030/14-001/000 a poskytnutie súhlasu s jeho prevzatím. VÚB, a.s., žiadosť bola doručená dňa v marci 2020.

32. Žalovaný vo výsluchu na pojednávaní uviedol, že súhlasí s dohodou z rokovania zo dňa 18.10.2019, pričom sa bude snažiť zmeniť zmluvu o úvere tak, aby namiesto žalobkyne nastúpili iná osoba, resp. že úver prevezme sám.

33. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

34. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

35. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

36. Podľa § 150 OZ, pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právoplatnosťou rozsudku o rozvode zo dňa 23.06.2016, sp. zn. 4P/83/2015-131, t.j. dňa 30.06.2016, zaniklo BSM strán sporu.

41. Pôvodným návrhom sa žalobkyňa domáhala vyporiadania hnutelných ako aj nehnuteľných vecí. Nehnuteľnosti predstavovali veci, ktoré súd vyporiadal vo výroku tohto rozhodnutia a hnutelné veci - bytové zariadenia a zariadenie domácnosti. V priebehu konania strany sporu prehlásili, že hnutelné veci netvoria predmet vyporiadania BSM, pretože si ich vysporiadali mimosúdne ako veci, ktoré nepatrili do BSM a tvorili ich osobitný majetok. V priebehu konania sa stalo nesporným, že predmetom BSM účastníkov konania tvoria tieto nehnuteľnosti a záväzky - hypotekárny úver, ktorý úver nadobudli strany v konaní za účelom nadobudnutia predmetných nehnuteľností. Tieto nehnuteľnosti žiadal prikázať do vlastníctva žalovaný poukazujúc na tú skutočnosť, že žalobkyňa má zabezpečené bývanie v rodinnom dome s tým, že prevezme splácanie úveru, ktorý slúžil na nadobudnutie predmetného bytu s príslušenstvom. Žalobkyňa s týmto súhlasila s tým, že sa vzdala nároku na vyplatenie finančnej čiastky, ktorá predstavovala časť splateného úveru počas trvania manželstva, z ktorého jej prináležala polovica zaplatených splátok.

42. Dôkazná situácia sa zmenila potom ako žalovaný bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2019, sp. zn. 1T/59/2017 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý výkon trestu vykonáva v súčasnej dobe. Žalobkyňa preto žiadala nehnuteľnosti prikázať do jej vlastníctva s tým, že prevezme splácanie úveru, ktorý žalovaný objektívne nemôže splácať, nakoľko je v dlhodobom výkone trestu.

43. S prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd prihliadol na to, že žalovaný nemôže predmetné nehnuteľnosti užívať a ani nemôže vykonávať splátky úveru, ktorý bol na nehnuteľnosti poskytnutý. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu tvrdil, že tento úver budú splácať jeho príbuzní - matka, prípadne brat, a teda, že nehnuteľnosť bude potrebovať po návrate z výkonu trestu. Právny zástupca žalovaného tvrdil, že situáciu vyriešia tak, že namiesto žalobkyne do úveru nastúpia príbuzní žalovaného formou pristúpenia k dlhu. Žalobkyňa s týmto nesúhlasila s tým, že naďalej bude zviazaná ako dlžníčka tento úver splácať a v prípade, že by zo strany príbuzných neboli uhrádzané splátky, musela by tak urobiť ona, pričom je živiteľkou troch maloletých detí, ktorých otcom je žalovaný a na ktoré neprispieva. Za takýchto okolností súd dospel k záveru, že je potrebné vyporiadať BSM tak, že z dôvodu právnej istoty žalobkyne bude táto nehnuteľnosť prikázaná do jej vlastníctva, a zároveň sa žalobkyňa zaviazala splatiť aj predmetný hypotekárny úver, pričom v priebehu v konania sa strany sporu dohodli, že hodnota tohto úveru predstavuje všeobecnú hodnotu bytu k zániku BSM.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel žalobe žalobkyne a spôsobom ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku BSM vyporiadal. Bolo treba prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že žalovaný by okrem splátok úveru musel prispievať aj na poplatky spojené s vlastníctvom bytu - fond opráv a údržby, príslušné dane a podobne, čo by v prípade neplatenia zaväzovalo žalobkyňu, a navyše by zaťažovalo žalovaného, prípadne jeho príbuzných, dlhom voči ním alebo iným subjektom, a preto takéto vyporiadanie súd považoval za spravodlivé a v súlade so zákonom .

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalobkyňa mala v spore plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré uznesenie vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).