

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200544
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200544.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F. G., o návrhu matky H. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. F. G., t. č. bytom X. XXXX XXXX/X, I., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietá.

II. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 140,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/51/2024.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 23.02.2024 na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry sumou po 200,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti od 23.3.2023, preto žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia o úprave práv a povinností k maloletej dcére. V uvedenej právnej veci už súd konal, posledné pojednávanie 21.8.2023 bolo ukončené jej späťvzatím návrhu, s tým, že s manželom uzavreú dohodu o úprave práv a povinností a budú spolu navštevovať psychologickú poradňu so záujmom o zosúladenie výchovy maloletej. K dnešnému dňu reálne k dohode nedošlo, navyše jej manžel žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej, nepodieľa sa na spoločných výdavkoch dcéry, ani nerieši zosúladenie výchovy prostredníctvom Centra pre deti a rodinu. Ona je v súčasnosti evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 480,- eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Iné príjmy nemá. Pri poslednej hospitalizácii v Národnom ústave reumatických chorôb v Piešťanoch jej lekári diagnostikovali systémovú sklerózu s Raynaudovým fenoménom, sklerodaktýliu a intersticiálnu difúznú fibrózu pľúc, takže plánuje požiadať o invalidný dôchodok. V súčasnosti však nevie, či jej nárok na invalidný dôchodok vznikne a v akej výške. Manžel pracuje ako elektrikár v rušňovom depe v J. s príjmom vo výške cca 1000,- eur mesačne a k tomu mu je ešte vyplácaný daňový bonus. Jej príjem sa čoskoro skončí, dávku v nezamestnanosti má vyplácanú od 14.11.2023 a stanovenú na obdobie 6 mesiacov. Čo sa týka výdavkov, býva v 3 – izbovom byte s mamou a neterou a prispieva na bývanie sumou vo výške 100,- eur mesačne, má výdavky na mobil vo výške 20,- eur, cestovné 20,- eur, lieky 30,- eur. Zvyšok minie na

stravu, oblečenie, hygienické potreby. V rámci výdavkov na maloletú A. platí poplatok za ŠKD v sume 5,- eur mesačne, cestovné do školy 30,- eur, výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, vitamíny a lieky. Ohľadom zverenia maloletej navrhuje ponechať maloletú A. v striedavej starostlivosti rodičov, ktorá funguje od polovice júna 2023 v striedaní od piatka nepárneho týždňa do piatka párneho týždňa. Striedavá starostlivosť, ktorá je realizovaná, má určité nedostatky, ktoré sú podľa jej názoru na strane otca a spočívajú hlavne vo vytváraní negatívneho obrazu o matke. Napriek tomu považuje ponechanie tejto starostlivosti v záujme maloletej dcéry a verí, že zosúladenie výchovy maloletej a odstránenie nedostatkov je možné v spolupráci v Centrom pre deti a rodinu.

3. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 23.02.2024 ustanovil maloletej A. B. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina na jej zastupovanie v konaní.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu zo dňa 05.03.2024, v ktorej uviedol, uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/97/2023 zo dňa 21.04.2023 súd nariadením neodkladného opatrenia ponechal maloletú A. B. v osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. sumou po 200 eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať matke do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Upravil styk otca s maloletou A. na každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok, v stredu a v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloletú prevezme zo školského zariadenia a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska v I.. Neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci úpravy práv a povinností vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 8P/96/2023. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/96/2023 zo dňa 21.08.2023 súd konanie vo veci úpravy práv a povinností zastavil, nakoľko matka maloletého dieťaťa na podanom návrhu netrvala a vzala návrh späť. Manželia ani po zastavenom súdnom konaní neobnovili manželské spoluzitie. Žijú oddelene. Matka býva v I. F. A. X. XXXX XXXX/X a otec býva v E. F. G. na adrese D. XXX/XX. Vzájomne sa však dohodli, že starostlivosť o svoju dcéru A. budú zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch. Tento model striedavej starostlivosti aj v súčasnej dobe rodičia realizujú, pričom striedavá starostlivosť prebieha v striedaní od piatka nepárneho týždňa do piatka párneho týždňa u matky a opačne. Matka po dvoch mesiacoch od zastavenia konania navštívila agendu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, avizovala nespokojnosť, prehlbovanie rodičovského konfliktu týkajúceho sa rôzneho pohľadu na starostlivosť o dieťa, zasahovanie otcom dieťaťa do jej nastavovaných pravidiel v jej týždni zabezpečovania starostlivosti, neprispievanie na výživu dieťaťa zo strany otca i zmeny v správaní sa maloletej. Uviedla, že po súdnom konaní na odporúčanie súdu navštívili klinickú psychologičku v Humennom. Matka však s jej prístupom už na prvom stretnutí nebola stotožnená a preto pokračovať v stretnutiach odmietla. Požiadala úrad o pomoc, na základe čoho úrad odporučil rodičov i maloleté dieťa do Centra pre deti a rodiny sv. F. v Medzilaborciach. Odporúčaním navrhoval prizvať do poskytovania odbornej pomoci aj klinickú psychologičku, ktorou centrum disponuje. Poradensko-psychologický proces s rodinou začal v októbri 2023 a doposiaľ nie je ukončený. Matka maloletej je toho času nezamestnaná, vedená v evidencii úradu ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem pozostáva z dávky v nezamestnanosti vo výške 480 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Iný príjem matka neuvádza. Dávka v nezamestnanosti matke dieťaťa v marci končí a ona zostane bez príjmu. Po odchode zo spoločnej domácnosti odišla bývať k svojej matke, kde býva aj v súčasnej dobe. Ide o trojizbový byt, kde má matka pre seba a dcéru k dispozícii jednu izbu. Bez obmedzení však využívajú celý byt a na chod domácnosti starej matke prispievajú čiastkou 100 eur mesačne. Podieľajú sa však aj na zakupovaní iných v domácnosti potrebných vecí. Matka uviedla, že vzhľadom k svojim zdravotným problémom (systémová skleróza, celiakia, tetania a difúzna fibróza pľúc) nemá veľkú možnosť zamestnať sa. Z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu a na základe odporúčania lekárov požiadala o invalidný dôchodok. Vo veci však zatiaľ nie je rozhodnuté a ona zatiaľ nevie ani aká bude výška sociálnych dávok, nakoľko býva v spoločnej domácnosti s matkou. K dôvodom podania návrhu matka maloletej uviedla, že po späť vzatí návrhu na úpravu práv a povinností sa domnievala, že sa budú vedieť s manželom dohodnúť, že on dodrží svoj sľub a bude jej uhrádzať výživné vo výške 200 eur. Svoj sľub však nedodrжал, na dcéru jej neprispieva, nepodieľa sa ani na výdavkoch spojených so školou či inými vecami pre dieťa potrebnými. Na nič nereaguje, neodpovedá jej, nemení svoj postoj ani čo sa týka ich spoločného života. Matka aj v súčasnej dobe nemá záujem o rozvod manželstva, ale do spoločnej domácnosti manžela s jeho rodičmi sa vrátiť nechce. Striedavá starostlivosť sa síce realizuje, ale bez slov. Komunikácia medzi nimi je podľa uvedenia matky minimálna.

Dcéra A. si na tento model starostlivosti zvykla, teší sa a už to nie je také ťažké ako na počiatku. Z pohľadu matky však problém nastáva pri zmene jej finančnej situácie v nadchádzajúcej dobe. Matka opakovane poukazuje na postoj manžela, ktorý pri súdnom konaní sľúbil, že jej finančne bude aj naďalej prispievať. Ale zároveň na rozdiel v ich príjmoch a tým aj rozdielnu životnú úroveň dieťaťa v čase, keď je dieťa u otca. Maloletá sa po návrate od otca u matky domáha vecí, ktoré mala u otca. Čo podľa uvedenia matky v niektorých prípadoch nie je možné zabezpečiť. Príčinou je aj spomínaná nižšia finančná situácia matky. Matka považuje podaný návrh za opodstatnený. Nemá v úmysle meniť terajší systém striedavej starostlivosti, ten navrhuje ponechať. Za potrebné však považuje určenie výšky výživného, keďže sa otec dieťaťa k veci stavia negatívne. Výšku výživného s prihliadnutím na predošlé uznesenie súdu, na základe ktorého manžel výživné uhrádzal, navrhuje určiť v rovnakej výške 200 eur mesačne. Otec maloletej pracuje v rušňovom depe v J. s príjmom cca 1000 eur mesačne a je mu vyplácaný daňový bonus. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Po odchode manželky zo spoločnej domácnosti zostal bývať v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. S dcérou užíva rodinný dom bez obmedzení a podieľa sa na nákladoch s tým spojenými. Otec prejavuje veľkú nespokojnosť s tým, že jeho manželka sa odmietla zúčastňovať konzultácií u psychologičky v Humennom. Opakovane uvádza, že on sa sedení zúčastňuje. Je nespokojný s tým, že úrad rodinu odporučil do G. K. D. A. L. I. F. M. H.. Považuje to za nepotrebné pre riešenie situácie v rodine. Súčasný stav v rodine vníma ako bezproblémový. Priznáva, že s manželkou nekomunikuje, ale nepovažuje to za potrebné vzhľadom k tomu, že striedavá starostlivosť funguje. Tento model starostlivosti o dieťa chce aj on v súčasnej dobe ponechať. Manželke na výživu dcéry neprispieva. Spochybňuje jej zdravotný stav a zastáva názor, že je schopná si finančne prostriedky zarobiť. O podaní návrhu nebol matkou informovaný a s podaným návrhom matky sa nestotožňuje. Uviedol, že nevidí dôvod na to, aby matke niečo platil a odmietol sa k otázke určenia výživného vyjadriť. Agendou sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol dňa 04.03.2024 zisťovaný aj názor maloletej A. na prebiehajúci súčasný model zabezpečovania striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá A. sa na pohovor dostavila v sprievode matky, ktorá v tomto týždni zabezpečuje starostlivosť o dcéru. Maloletá bola matkou informovaná o realizácii pohovoru a s jeho vykonaním súhlasila. Želala si zostať v prítomnosti matky, preto bolo dieťaťu vyhovené. Maloletá A. uviedla, že týždeň býva u otca a týždeň u mamy, od piatka do piatka. Je to tak dobre a chce, aby to tak zostalo. Chcela by, aby sa mamka vrátila k ockovi. Hovorila o tom s mamou, ale mama nechce. Dobré sa má u oboch rodičov. U oboch rodičov má čo potrebuje, ak niečo chce, ide si to vziať sama. U mamky si kreslí, hrajú hry a hrá sa so škrečkom. U ocka sa hrá s autíčkom a tiež má zvieratko. U ocka varí babka a ona jej pomáha. Naučila sa variť palacinky. Má ich rada s džemom. U mamky varí aj mamka aj babka. Striedajú sa. V škole chodí na krúžok kreslenia. Keď ide k ockovi, vezme ju ocko a keď ide k mamke, ocko ju tam dovezie. Rodičia sa už teraz tak nehádajú ako predtým. Minule sa pohádali, lebo mamka nedala ockovi jej školskú tašku. Ale bolo to preto, že ona už bola poučená. Keď sa hádajú, ona vtedy nič nehovorí. Ale ak niečo chce, obaja rodičia ju počúvajú. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa konštatuje, že u rodičov sa prejavuje značná rozdielnosť v ich názore i postoji k úprave práv a povinností k maloletej. Predovšetkým, čo sa týka výživného. Je však právom dieťaťa podieľať sa rovnakej životnej úrovni rodiča. Kolízny opatrovník Okresnému súdu Humenné vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej navrhuje vyhovieť návrhu matky v celom jeho znení.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d)niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. V danej veci bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je pod sp. zn. 8P/51/2024 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Z obsahu spisu vyplýva, že rodina maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome rodičov otca v E. F. G. spolu so starými rodičmi. Matka zo spoločnej domácnosti odišla v marci 2023 a odvtedy žijú rodičia oddelene. Starostlivosť o maloletú dcéru A. zabezpečujú striedavo v týždňových intervaloch, pričom striedavá starostlivosť o dieťa prebieha v striedaní od piatka nepárneho týždňa do piatka párneho týždňa u matky a opačne. Vzhľadom na to, rodičia realizujú striedavú starostlivosť o dieťa na základe vzájomnej dohody, nie je preto potrebný a nutný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia a keďže nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že matka má zdravotné problémy, boli jej diagnostikované určité ochorenia a v marci/apríli 2024 ukončí poberanie podpory v nezamestnanosti, jediným jej príjmom až do prípadného rozhodnutia príslušných orgánov o invalidite zostane len prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne, čím môže byť zo strany matky ohrozená výživa a úhrada nákladov pre maloletú A.. Otec je zamestnaný, dosahuje príjem a podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol jeho vymeriavací základ za obdobie od 09/2023 – 01/2024 v priemernej výške 1 845,- eur. Pri rozhodovaní

o návrhu na neodkladné opatrenie je súd viazaný lehotami uvedenými v zákone a v čase určenom na rozhodnutie o návrhu nebolo možné podrobnejšie skúmať oprávnené potreby maloletého dieťaťa, ani zisťovať, ako sa ktorý z rodičov podieľa na úhrade potrieb pre dcéru, na nákupe oblečenia, obuvi, na úhrade školských poplatkov a pomôcok a podobne, čo bude predmetom dokazovania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej dcére, avšak vzhľadom na životnú situáciu matky a jej zdravotné problémy súd zaviazal otca prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 140,- eur mesačne. Otec poberá daňový bonus na dcéru vo výške cca 140,- eur mesačne a aj bez daňového bonusu je jeho príjem je podstatne vyšší ako príjem matky, pričom je v záujme maloletej dcéry, aby jej výživa a potreby boli zabezpečené aj v prípade, ak matka zostane bez príjmu. Záverom je potrebné dodať, toto neodkladné opatrenie potvrdá do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 8P/51/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.