

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201524
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci oprávneného na výživné: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, A., proti povinnej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. V. X/X, Z., o návrhu povinnej na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - povinná sa návrhom z 3.4.2020 domáhala zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že od posledného rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na jej strane odôvodňujúcej zníženie výživného. Uviedla, že od roku 2011 jej po maloletom F. B. po vzájomnej dohode s otcom F. B., nar. XX.X.XXXX, bola vyživovacia povinnosť zvýšená trikrát a naposledy v roku 2017. Vyše roka žije sama a nezvláda platiť všetky dlžoby čo jej ostali. Chcela by platiť výživné synovi a nie exmanželovi, keďže syn F. B. v januári 2020 dovŕšil 18 rokov. Situácia v jej zamestnaní sa zmenila a od 22.3.2020 je na 60 % z práce doma.

2. Súd vyzval povinnú uznesením z 23.4.2020, aby svoje podanie doručené súdu dňa 3.04.2020 opravila a doplnila ku sp. zn. 9Pc/4/2020 a to tak, že: doplní navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit), t.j. znenie výroku rozhodnutia súdu, ktorý žiada, aby súd vyniesol, aby bol určitý, jasný a zrozumiteľný, ďalej aby označila rozhodnutie súdu, ktorým bola posledný krát určená výška výživného a uviedla presnú výšku výživného, ktorú chce platiť, predložila, prípadne označila listinné, resp. iné dôkazy preukazujúce tvrdenia povinnej, opísala všetky svoje pravidelné mesačné príjmy a výdavky, úspory alebo dlhy, majetok vyššej hodnoty, ktorý vlastní a výdavky spojené so starostlivosťou o oprávneného a aby o uvedených skutočnostiach predložila listinné dôkazy.

3. Navrhovateľka svoje podanie doplnila tak, že v roku 2017 jej bolo zvýšené výživné na 150 eur, pri čom v tom čase bývala so spolubývajúcim. Keďže sa spolubývajúcí vlani vo februari t.j. 2019 odsťahoval zo spoločnej domácnosti zostali jej len dlžoby ako je 1000 eurový debet na účte, ktorý si vyrovnala vo dvoch splátkach. Žiadala znížiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 150 eur na 70 euro. Ostalo jej platiť spotrebný úver, čo je 305 eur mesačne, nájomné 148 eur, Orange s balíkom kde má Tv a internet na doma čo robí sumu 100 eur, životné poistenie 28 eur, cestovné poistenie 18 eur. Raz ročne platí daň za psíka 27 eur, terminované sporenie 25 eur a sporenie na účet 25 eur. Mesačný príjem mala 830 eur čo je tarifa. Od 1. 5. 2020 sa jej znižuje príjem, kde jej neostáva ani pre stravu pre ňu a pre psíka. Synovi sa snažila variť keď ju navštevoval aj s jeho kamarátom. Ako začala corona od 22.3.2020 až do teraz t.j. 5.5.2020 je stále doma na 65 %.

4. Odporca so znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasil z dôvodu zvýšenia nákladov na štúdium a každodenných potrieb.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením listinných dôkazov: návrhu čl. 1, poisťka - životné poistenie čl. 7, zmluvy čl. 8, dodatku čl. 9, informácie čl. 10, vyhlásenia čl. 11, cestovného poistenia čl. 12, 13, poisťky v poisťovni Generali, SMS správy navrhovateľky z práce čl. 25, 26, 27, 28 - 31, SIPO čl. 32, výživné čl. 33, úhrada poisťky čl. 34, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P 30/2017 z 25.10.2017, právoplatným dňa 15.12.2017 bola vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 20.6.2017. V tom čase maloletý F. bol v 8. ročníku Základnej školy v Koši. Naďalej navštevoval súkromnú umeleckú základnú školu - výtvarný odbor, s mesačným poplatkom 5,- eur, chodil aj na strelecký krúžok, ktorý spoplatnený nebol, ale otec mu prikupoval potreby. Stravoval sa v školskej jedálni s mesačným poplatkom v sume 26,30 eur. Pravidelne chodil na lekárske kontroly mimo miesta bydliska v Martine, kedy otcovi vznikali v súvislosti s tým výdavok 20 až 30,- eur. Otec maloletého pracoval vo firme PASPOL s.r.o. a dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 484,48 eur mesačne, príjem z Prievidzských pekární a cukrární mal v sume 82,- eur mesačne. Od 7.8.2017 bol práceneschopný a poberal nemocenskú dávku v sume v priemere 231,- eur. Mal výdavok na bývanie v sume 100,- eur, na elektriку 64,- eur mesačne, cestovné výdavky do práce 50,- eur mesačne, na stravu 200,- eur mesačne, na hygienické potreby 20,- eur mesačne, mesačný paušál na telefón 35,- eur a na synovi dobíja kredit v sume 5,- eur mesačne. Splácal hypotekárny úver v sume 134,- eur mesačne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia Signal - Lighting s.r.o. a dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok v sume 697,55 eur mesačne, splácala úver, ktorý čerpala v sume 15.000,- eur v mesačnej splátke po 215,- eur, výška nájomného bola 150,- eur, pričom mla podnájomníka, ktorý jej na nájom (úver) prispieval sumou 100,-eur mesačne. Mala cestovné výdavky do práce v sume 60,- eur, na stravu 60,- eur mesačne. Ako nedôvodný súd vtedy považoval výdavok matky na mesačný paušál za telefón v sume 80,- eur, výdavok na lieky v sume 30,- eur mesačne, keď matka v konaní svoje zdravotné problémy súvisiace s chrbticou a vysokým krvným tlakom (ako tvrdila súdu) nijako nepreukázala, výdavok na hygienické potreby v sume 60,- eur mesačne matka nepreukázala a súd tento výdavok považoval za neprimeraný a rovnako výdavok v sume 20,-eur pre žrádlo na psa.

7. Súd vyzýval navrhovateľku opakovane na predloženie písomných dokladov o svojich príjmoch, napriek ich súdu nepredložila. Súd napomenul matku za nerešpektovanie výziev súdu, po tom ako navrhovateľka opakovane nerešpektovala výzvu súdu, upozornil ju že jej za to mohla byť uložená pokuta 500 eur, mohla tak byť naplnená skutková podstata trestného činu.

8. Navrhovateľka preto vznesla na pojednávaní námietku zaujatosti súdu, keďže námietka bola vznesená pre postup súdu vo veci, súd na námietku neprihliadal.

9. Navrhovateľka uviedla, že momentálne dostáva príjem 700 eur mesačne. Iné príjmy nemá. Od 15. dňa začína platiť úver vo výške 305 eur. Brala si ho s bývalým partnerom na jeho exekúcie. Spolu žili v jednej domácnosti 7 rokov. Je pravda, že on by si mal platiť úver. Má zablokovaný účet od exekútora a nemá banku. Platí aj sporenie pre syna 25 eur a 25 eur pre seba. Platí telefón cca 90 eur mesačne, za balíček služieb od operátora, ktorý si zobrali s bývalým partnerom (internet, televízor, satelit, 2x telefón jeho a jej, ktorý končí 27.11.2020). Internet potrebuje, lebo má TV s internetom. Tiež mala internet, aby mohol syn hrať hry, keď chodil ku nej. Teraz u nej už neháva. V tom balíčku za 90 eur mesačne je aj telefón priateľa, mesačná splátka za telefón 5,90 eur, 25 eur je mesačne internet, 14 eur je satelit, TV, 30 eur je jej paušál + prenájom setup boxu je 5 eur. Na psa platí 25 eur mesačne na stravu, plus za psa ročne 28 eur + 2x za rok očkovanie proti besnote celkovo 45 eur za rok. Platí aj SIPO 147 eur mesačne + RTVS 4,64 eur. Jej matka je v Handlovej v ODCH, tam robí nákupy pre mamu raz do mesiaca. Jej nevlastná sestra jej dokúpi čo treba na ODCH. Podľa Internet bankingu, predloženej navrhovateľkou na výzvu súdu k nahliadnutiu, mala navrhovateľka príjem 8.4.2020 867 eur, 7.5.2020 745,30 eur, 4.6.2020 1.472,30 eur, (13. plat). Má v súčasnosti nasparenú sumu 278 eur, ešte má termínovaný účet, na ktorom je suma 135,44 eur. Do 1.5.2020 bola na 12 hodinových zmenách, podľa tvrdenia navrhovateľky, ktoré však nepreukázala, je vo výpovednej dobe 2 mesiacov, mzda- úväzok 70% niekedy robí 700 alebo 800 eur. Poisťka na jej auto bola v apríli zrušená, pretože auto darovala v apríli 2020 sestre. Dostala ho predtým ako dar od otca, bolo to FIAT Punto staré 10 rokov. V čase darovania malo hodnotu 1.500 eur. Otec ho kupoval za 5.000 eur pred 6 rokmi. Platí si raz ročne cestovné poistenie, ak by vycestovala.

10. Oprávnený uviedol, že momentálne je na Strednej škole T. Vansovej, Prievidza, študuje odbor autoelektrikár formou denného štúdia. V 9/2020 nastúpi do 2. ročníka. Nebol vylúčený zo školy, chodí na denné štúdium. Býva u otca v 2-izbovom byte v Koši, kde sa platí mesačne 120 eur SIPO. Otec spláca hypotéku 129 eur mesačne. Otec má príjem 700 eur mesačne. Oblečenie mu kupuje otec, mesačne cca za 50-60 eur.

11. Splnomocnený zástupca oprávneného, jeho otec uviedol, že si privyrába v PpaC Prievidza, dostáva tam 160 eur mesačne. V riadnom pracovnom pomere robí v PASPOL Pravenec s príjmom cca 600 eur mesačne. Teraz má znížené príjmy na cca 490 - 500 eur. Predložil súdu doklady o úhradách oblečenia. Kúpil oprávnenému topánky za 70 eur, dobitie kreditu 5 eur, trenky 8 eur, lieky 14,67 eur - ide o ochorenie raz dva razy ročne, kedy má bežné respiračné ochorenie. Ďalej kúpil mikinu pánsku za 40 eur, fitnesscentrum Terasy 20 eur, kde chodil syn športovať, je to permanentka na celý mesiac (30 vstupov). Strava v škole vyjde 40 eur mesačne. Oprávnený zarába v PpaC 117 eur popri škole ako brigádnik. Mesačné výdavky na stravu na syna sú cca 10 - 15 eur denne. Na oboch je to 200 eur mesačne. Nevlastní OMV. Platí MT s internetom 60 eur mesačne. Kúpil synovi do izby TV, on si ho spláca z toho, čo zarobí brigádnicke. Mesačná splátka je tam 26 eur. Otec oprávneného platí v HOME CREDIT úver 2000 eur v splátkach po 65 eur mesačne. Je poistený proti PN a strate zamestnania. Chodí do posilňovne, kde platí mesačne 30 eur.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľky k odporcovi nie je nedôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľky určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/30/2017-77 zo dňa 25.10.2017. Navrhovateľka bola zaviazaná platením výživného na odporcu v sume 150,- eur mesačne od 20.6.2017. V tom čase bola zamestnaná u toho istého zamestnávateľa spoločnosti Hella Slovakia Signal -Lighting s.r.o kde jej priemerná čistá mzda predstavovala sumu 697 eur. V súčasnosti má vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného: 8.4.2020 mala príjem 867 eur, 7.5.2020 745,30 eur, 4.6.2020 1.472,30 eur. Jej výdavky na bývanie sú približne rovnaké, odšťahoval sa síce jej spolubývajúci, ktorý sa podieľal na nákladoch na bývanie, avšak navrhovateľka má výdavky, na ktoré súd nemohol prihliadať ako na nevyhnutné: úhrady dlžôb za spolubývajúceho, náklady na TV, mobil a internet mesačne 90 eur, na stravu na psa 25 eur mesačne. Tiež nie sú dôvodné výdavky na cestovné poistenie, resp. výživné má pred takýmito výdavkami prednosť. Navyše sa matka darovaním zbavila v apríli 2020 majetku najmenej v hodnote 1500 eur - auta, ktoré darovala sestre. Matka nijako nepreukázala, že by jej pracovný pomer mal skočiť. Podľa jej tvrdení bola v čase rozhodnutia súdu vo výpovednej dobe, teda príjem mala v čase rozhodnutia zachovaný. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti ubehlo približne 2,5 roka. Došlo k zvýšeniu nákladov na strane oprávneného, ktorý je už na strednej škole, má vyššie náklady na úhradu stravy, oblečenia aj hygieny. Potreby uvádzané matkou ako ich vyššie konštatoval súd, nemôžu byť na ujmu dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané na výživné od druhého rodiča, ktorý je povinný vynaložiť všetko úsilie na zabezpečenie zdroja svojho príjmu. Preto na uvedenú skutočnosť súd nemôže prihliadnuť, nakoľko s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Nie je možné spravodlivo žiadať od otca oprávneného, aby v plnom rozsahu pokrýval výlučne zo svojho príjmu potreby oprávneného. Navrhovateľka iné vyživovacie povinnosti nemá. Výživné stanovené navrhovateľovi v sume 150,- eur reálne nepokrýva odôvodnené potreby oprávneného. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo teda na strane navrhovateľky k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jej vyživovacej povinnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

14. V súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.