

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201049
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: N. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. E. XX, XXX XX N., o zaplatenie 3.366,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 160,- eur a v časti o zaplatenie 60,- eur zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.126,47 eur a úroky z úveru vo výške 1.062,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

3.366,47 eur od 12.07.2019 do 17.07.2019,

3.346,47 eur od 18.07.2019 do 21.08.2019,

3.326,47 eur od 22.08.2019 do 23.09.2019,

3.306,47 eur od 24.09.2019 do 21.10.2019,

3.286,47 eur od 22.10.2019 do 21.11.2019,

3.266,47 eur od 22.11.2019 do 19.12.2019,

3.246,47 eur od 20.12.2019 do 17.01.2020,

3.226,47 eur od 18.02.2020 do 20.02.2020,

3.206,47 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020,

3.186,47 eur od 21.03.2020 do 22.04.2020,

3.166,47 eur od 23.04.2020 do 21.05.2020,

3.146,47 eur od 22.05.2020 do 20.06.2020,

3.126,47 eur od 21.06.2020 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Skalica dňa 16.07.2019 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.366,47 eur spolu s úrokmi z istiny vo výške 1.575,39 eur, zmluvným úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 3.366,47 eur od 12.07.2019 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.366,47 eur od 12.07.2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom, bola na žalobcu postúpená pohľadávka žalovaného, vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy o úvere boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, pričom

žalovaný svojím podpisom na zmluve o úvere potvrdil oboznámenie sa s týmito dokumentmi. Na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. žalovanému úver vo výške 4.050,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spoločne s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvy. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas a z tohto dôvodu vyhlásil pôvodný veriteľ dňa 27.03.2017 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil z úveru sumu, ktorá je uvedená v Aktuálnom stave úveru, pričom poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal dňa 21.06.2019.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Dňa 23.03.2020 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, nakoľko žalovaný od podania žaloby uhradil na pohľadávku žalobcu dňa 17.07.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.08.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 23.09.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.10.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.11.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 19.12.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 17.01.2020 sumu vo výške 20,- eur a dňa 20.02.2020 sumu vo výške 20,- eur, spolu uhradil žalovaný po podaní žaloby sumu vo výške 160,- eur. Vzhľadom na danú úhradu zo strany žalovaného, žalobca zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť v sume 160,- eur.

4. Dňa 19.06.2020 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, nakoľko žalovaný uhradil na pohľadávku žalobcu dňa 20.03.2020 sumu vo výške 20,- eur, dňa 22.04.2020 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.05.2020 sumu vo výške 20,- eur, žalovaný po podaní žaloby uhradil ešte sumu vo výške 60,- eur. Vzhľadom na úhradu zo strany žalovaného, žalobca zobral svoj žalobný návrh čiastočne späť v sume 60,- eur.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 07.07.2020 predložil súdu a založil do spisu fotokópiu poštovej poukážky, z ktorej vyplýva, že dňa 19.06.2020 uhradil žalobcovi ďalšiu splátku vo výške 20,- eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, sadzobníkom poplatkov (č. l. 4 - 17), všeobecnými ustanoveniami poštovej banky pre úvery (č. l. 18 - 22), všeobecnými obchodnými podmienkami (č. l. 23 - 31), aktuálnym stavom úverového účtu (č. l. 32 - 33), výpisom z úverového účtu (č. l. 34), výzvou na úhradu dlžných splátok (č. l. 37), zmluvou o úvere (č. l. 38 - 39), výzvou na úhradu dlžnej sumy - zosplatenie (č. l. 40), zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou (č. l. 42 - 46) a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.04.2020 uviedol, že s Poštovou bankou v roku 2015 uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 4000,05 eur, pri podpise túto zmluvu čítal, bol oboznámený aj s úrokom, úver splácal asi do roku 2017, keď ho prestal splácať z dôvodu, že mal mozgovú porážku. V dôsledku zdravotného stavu bol v nemocnici a liečil sa, následne po prepustení z nemocnice bol umiestnený do domova dôchodcov a nemal finančné prostriedky na splácanie úveru. Na základe toho mu potom žalobca R Collectors, s.r.o. ponúkla možnosť splácania úveru po 20,- eur mesačne, s touto spoločnosťou nepodpisoval žiadnu dohodu o splátkach. Na splátkach po 20,- eur mesačne sa dohodli na základe telefonického jednaní. Odvtedy potom splácal pohľadávku po 20,- eur mesačne. Pohľadávku po 20,- eur mesačne uhrádzal aj za mesiac marec a taktiež aj za mesiac apríl. Je dôchodca, dôchodok má okolo 617,- eur, býva v domove dôchodcov. Za pobyt v domove dôchodcov platí okolo 300 - 350,- eur mesačne. Spláca pôžičku Slovenskej sporiteľni 163,- eur. Pohľadávku žalobcu by chcel splácať po 20,- eur mesačne, tak ako sa dohodli. V súvislosti so zdravotným stavom má doplatky na lieky okolo 3 až 4,- eur mesačne.

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 07.07.2020 uviedol, že so žalobcom sa mu nepodarilo uzatvoriť dohodu o splátkovom kalendári predmetnej pohľadávky, komunikoval s nimi telefonicky. Žalobca s ním nechcel uzatvoriť dohodu o splátkach po 20 eur mesačne. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, sa u neho nič nezmenilo. Má stále nedostatočne hybnú ľavú ruku v dôsledku prekonanej mozgovej porážky. V dôsledku pohľadávok, v snahe ich uhrádzať, sa snažil aj zamestnať a hľadal si brigádu, avšak v dôsledku jeho zdravotného stavu ho nikde nechceli zamestnať. Pohľadávku by uhrádzal maximálne po 30,- eur mesačne. Spláca ešte pohľadávku Slovenskej sporiteľni, a.s. a to 160,- eur mesačne. Túto by uhradil asi do marca 2021, potom by bol schopný uhrádzať túto pohľadávku aj vo vyššej sume. Pohľadávku uhrádza stále po 20,- eur mesačne, o čom súdu predkladá aj potvrdenia.

9. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. a žalovaný, ako žiadateľ uzatvorili dňa 04.02.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.050,- eur. V zmluve bola ďalej uvedená výška mesačnej splátky 89,- eur, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5,- eur, výška úrokovej sadzby 13,90 %, RPMN 14,82 %, priemerná hodnota RPMN 17,33 %, celková čiastka úveru 6.034,48 eur, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátum prvej splátky 26.03.2015, dátum každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25.02.2021, počet mesačných splátok 72. Do spisu boli priložené aj Obchodné podmienky pre úver a Sadzovník poplatkov, ktoré neboli podpísané žalovaným.

10. Z výpisu z úverového účtu ku dňu 28.09.2018 má súd preukázané, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 4.050,- eur. Žalovaný uhradil sumu vo výške 523,53 eur.

11. Z výpisu z úverového účtu ku dňu 11.07.2019 má súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 160,- eur.

12. Z podania označeného ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 27.02.2017 má súd preukázané, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 411,73 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 360,48 eur, poplatkov vo výške 36,25 eur a poistné 15,- eur. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak nepríde k úhrade dlžnej čiastky, bude oprávnený úver zosplatiť.

13. Z podania označeného ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 27.03.2017 súdu vyplýva, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., vyhlásil úverovú pohľadávku k 27.03.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom výška dlžnej sumy predstavovala sumu dlžnej istiny vo výške 3.526,47 eur, úrok vo výške 299,79 eur, poplatky za upomienky vo výške 39,75 eur a poistného vo výške 15 eur. Celková dlžná suma vo výške 3.881,01 eur. Poštová banka, a.s., žiadala, aby žalovaný vyššie uvedenú sumu uhradil do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

14. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom

sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

29. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.03.2017 a výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.02.2017 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

30. Žalobca svojim podaním, doručeným súdu dňa 23.03.2020, zobral žalobu späť v časti 160,- eur a podaním, doručením súdu dňa 19.06.2020, zobral žalobu späť v časti 60,- eur z dôvodu úhrad zo strana žalovaného po podaní žaloby. Z tohto dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 160,- eur a 60,- eur podľa § 145 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil.

31. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 04.02.2015 záväzkový vzťah zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.02.2015 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaný jej obsah nemohol reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použitá ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2015 má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon č. 129/2010 Z. z. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 04.02.2015 k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva o dostupnej pôžičke je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom

posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a zmluvné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 4.050,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 13,90 % a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 72 mesačných splátkach po 89 eur mesačne s poistením.

33. V zmluve o pôžičke bola riadne dohodnutá ročná úroková sadzba 13,90 %, RPMN 14,82 % a priemerná RPMN 17,33 %, tiež termín konečnej splatnosti 25.02.2021. Žalobcovi tak patrí aj v zmluve dohodnutý úrok.

34. Žalobcom uplatnený zmluvný úrok z úveru vo výške 13,90 % ročne zo sumy 3.366,47 eur od 12.07.2019 (deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplatenia na základe zmluvy o úvere súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove už v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovi zmluvný úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru nepriznal, t. j. zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným zanikol zosplatnením úveru a po zosplatnení úveru banka už nemá nárok na úhradu zmluvného úroku, ale len na úhradu zákonných úrokov z omeškania.

35. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval - Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

36. Žalovaný uplatnenú pohľadávku čo do istiny nespochybnil, potvrdil poskytnutie finančných prostriedkov zo strany žalobcu.

37. Súd mal v predmetnej sporovej veci preukázané, že žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 4.050,- eur, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný zaplatil na istinu sumu vo výške 523,53 eur. Následne po podaní žaloby, žalovaný uhradil žalobcovi sumu dňa 17.07.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.08.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 23.09.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.10.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.11.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 19.12.2019 sumu vo výške 20,- eur, dňa 17.01.2020 sumu vo výške 20,- eur a dňa 20.02.2020 sumu vo výške 20,- eur, dňa 20.03.2020 sumu vo výške 20,- eur, dňa 22.04.2020 sumu vo výške 20,- eur, dňa 21.05.2020 sumu vo výške 20,- eur, spolu uhradil žalobca po podaní žaloby sumu vo výške 220,- eur, pričom súd v tejto časti konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Na pojednávaní žalovaný predložil súdu originál aj fotokópiu poštovej poukážky, z ktorej mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 19.06.2020 ešte 20,- eur. Súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobcovi istinu vo výške 3.126,47 eur (3.126,47 eur = uplatnená suma vo výške 3.366,47 eur - uhradená suma po podaní žaloby vo výške 160 eur - uhradená suma po podaní žaloby vo výške 60 eur - uhradená suma po podaní žaloby vo výške 20 eur) a vyčíslené úroky z úveru

do zosplatnenia úveru vo výške 1.062,04 eur. V časti o úhradu zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne z uplatnenej sumy po zosplatnení úveru do zaplataenia, súd žalobu zamietol na základe vyššie uvedených dôvodov a taktiež súd zamietol žalobu v časti istiny 20,- eur, ktoré žalovaný uhradil žalobcovi dňa 19.06.2020.

38. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy ročne zo: sumy 3366,47 eur od 12.07.2019 do 17.07.2019, sumy 3346,47 eur od 18.07.2019 do 21.08.2019, sumy 3326,47 eur od 22.08.2019 do 23.09.2019, sumy 3306,47 eur od 24.09.2019 do 21.10.2019, sumy 3286,47 eur od 22.10.2019 do 21.11.2019, sumy 3266,47 eur od 22.11.2019 do 19.12.2019, sumy 3246,47 eur od 20.12.2019 do 17.01.2020, sumy 3226,47 eur od 18.02.2020 do 20.02.2020, sumy 3206,47 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020, sumy 3186,47 eur od 21.03.2020 do 22.04.2020, sumy 3166,47 eur od 23.04.2020 do 21.05.2020, sumy 3146,47 eur od 22.05.2020 do 20.06.2020, sumy 3126,47 eur od 21.06.2020, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

39. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

42. Žalovaný na pojednávaníach uviedol, že je dôchodca. V roku 2017 mal mozgovú porážku (následok tejto choroby je stále na žalovanom viditeľný) a od prepustenia z nemocnice žije v domove dôchodcov. Zamestnanie si hľadal, avšak pre zdravotný stav ho nechcú zamestnať. Dôchodok má okolo 617,- eur, za pobyt v domove dôchodcov platí okolo 300,- eur až 350,- eur mesačne a taktiež spláca pôžičku Slovenskej sporiteľni po 163,- eur. Žalobcovi spláca pôžičku po 20,- eur mesačne. Pohľadávku žalobcu je schopný uhrádzať maximálne po 30,- eur mesačne. Z dôvodu majetkovej a zdravotnej situácie žalovaného, súd priznal žalovanému možnosť splácať priznanú pohľadávku po 40,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V schopnostiach žalovaného nie je zabezpečiť si finančné prostriedky na splácanie pohľadávky vo vyššej čiastke, a to vzhľadom k hlavne jeho zdravotného stavu. Žalovaný predmetný úver prestal splácať z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu po mozgovej porážke, keď nedokázal zabezpečiť splácanie pohľadávky. Súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaného a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

43. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

46. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).