

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200066  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718200066.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v spore žalobcu: O.. E. P. E., F.. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX J. Q., proti žalovanému: O.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX J. Q., právne zastúpenému JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom so sídlom Nĕmcovej 30, 040 01 Košice, IČO: 32481659, o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k 7C/1/2018-58 zo 7. októbra 2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 86 kat. úz. Spišská Teplica, LV č. 1105 kat. úz. Poprad a LV č. 4387 kat. úz. Poprad.

Zrušuje rozsudok v časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 3656 a LV č. 5888 kat. úz. Poprad a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„I. Súd určuje, že nehnuteľnosti:

- na LV č. XX, k.ú. Spišská Teplica, parc. č. P.-B. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XX/X, druh stavby - rodinný dom súp. č. XX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1,
  - na LV č. XXXX, k.ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/8, parc. č. P.-B. XXX, druh stavby rodinný dom súp. č. XX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/8,
  - na LV č. XXXX, k.ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9102/81143, parc. č. P.-B. XXXX/XX, druh stavby - Obchodné stredisko, súp. č. XXXX, vchod č. XX, priestor č. X-X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2,
  - na LV č. XXXX, k. ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, druh stavby - Byt č. X, vchod č. XX, bytový dom súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, spoločné časti a zariadenia domu súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3335/313720,
  - na LV č. XXXX, k. ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3335/313720,
- patria do bezpodielového spoluvlastníctva O.. E. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX J.Á. Q. a O.. E. P. E., F.. XX.X.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX J. Q..

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril s tým, že so žalobou nesúhlasí, uznesenie o zmene žaloby prevzal dňa 30.05.2019 a na pojednávanie nariadené na 07.10.2019 sa nedostavil, keďže predvolanie na pojednávanie s fixiou doručenia žalovanému nebolo doručené z dôvodu, že tento si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 11.1.1997, manželstvo doposiaľ trvá. Z predložených listov vlastníctva mal súd preukázané, že na LV č. XX, k.ú. Spišská Teplica, parc. č. P.-B. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XX/1, druh stavby - rodinný dom súp. č. XX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, na LV č. XXXX, k.ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/8, parc. č. P.-B. XXX, druh stavby rodinný dom súp. č. XX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/8, na LV č. XXXX, k.ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXXX/XX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9102/81143, parc. č. P.-B. XXXX/XX, druh stavby - Obchodné stredisko, súp. č. XXXX, vchod č. XX, priestor č. X-X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2, na LV č. XXXX, k. ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, druh stavby - Byt č. X, vchod č. XX, bytový dom súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, spoločné časti a zariadenia domu súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3335/313720 a na LV č. XXXX, k. ú. Poprad, parc. č. P.-B. XXX, XXX, XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3335/313720, je ako výlučný vlastník zapísaný v uvedených podieloch len žalovaný, hoci tituly nadobudnutia sú z obdobia trvania manželstva strán sporu a povolenia vkladov boli realizované v rokoch 1998 - 2017, teda počas ich manželstva.

4. Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa § 143, § 145 ods. 1, 2, § 146 ods. 1 a § 100 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka.

5. V nadväznosti na citované ustanovenia žalobe vyhovel v celom rozsahu. Konštatoval, že opak v konaní nebol preukázaný, že žalovaný žalobkyňou tvrdené skutočnosti nepoprel, ale iba namietal pred pripustením zmeny žaloby, že nárok žalobkyne je premlčaný. Po pripustení zmeny žaloby sa k predmetu konania žalovaný nevyjadril. Súd prvej inštancie tiež neprihliadal na vznesenú námietku premlčania z dôvodu, že vlastnícke právo žalobkyne sa nepremičuje, čo vyplýva z ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu.

7. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalovaný. Odvolacie dôvody podriadil pod ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/, g/, h/ CSP.

8. Porušenie práva na spravodlivý proces videl žalovaný v nedoručení uznesenia súdu zo dňa 21.05.2019, ktorým súd pripustil zmenu žaloby. Žalovaný tak nebol objektívne schopný sa k zmenenej žalobe vyjadríť. Taktiež predvolanie na pojednávanie na 07.10.2019 nebolo žalovanému doručené z dôvodu objektívnej nemožnosti žalovaného prevziať predvolanie v odbernej lehote. Žalovaný sa tak pojednávania nemohol zúčastniť a nemohol súdu predložiť ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Žalovaný dal do pozornosti odvolacieho súdu skutočnosť, že pre nadobudnutie majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné skúmať nielen základný predpoklad, teda že vec bola nadobudnutá počas trvania manželstva, ale aj to, kto z manželov vec nadobudol, z akých prostriedkov bola vec financovaná a aká bola spoločná vôľa manželov pri nadobúdaní veci. Ak spoločná

vôľa manželov nadobudnúť majetok do bezpodielového spoluvlastníctva manželov chýba a vec bola nadobudnutá z výlučných prostriedkov len jedného z manželov a súčasne účastníkom zmluvy je len jeden z manželov, tak takáto vec nebude patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale bude tvoriť oddelený majetok jedného z manželov, ktorý vec financoval a súčasne je účastníkom zmluvy. Poukazom na vyjadrenie žalobkyne na pojednávaní dňa 07.10.2019 žalovaný trval na tom, že finančné prostriedky na kúpu nehnuteľností boli výlučne z majetku žalovaného, ktorý podnikal a tiež chýbala spoločná vôľa manželov nadobudnúť nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že žalobkyňa nepreukazovala záujem o činnosť žalovaného a nebola ani signatárom zmluvy, hoci v tom čase vedela o kúpe nehnuteľnosti žalovaným. Taktiež nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. Poprad bola pred uzavretím manželstva družstevným bytom žalovaného, preto nie je možné tento zaradiť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V súvislosti s touto námietkou poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci 6Co/144/2011 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 3Cdo/291/2006. Za jednoznačné považoval to, že predmetný byt nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) a v tejto súvislosti súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci. Nedostatočne zistený skutkový stav veci tak viedol k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, preto navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním z 13.12.2019. Vyjadrila nesúhlas s argumentáciou žalovaného uvedenou v odvolaní. Poukázala na doterajší postoj žalovaného k súdному konaniu, cieľom ktorého bolo mariť priebeh konania, predovšetkým nepreberaním poštových zásielok, či už riadnou poštou alebo do elektronickej schránky. Pri týchto obštrukciách sa tak žalovaný zbavil práva zúčastniť sa súdneho pojednávania a pred súdom uplatňovať svoje práva, ktorých porušenia sa v odvolaní dovoľáva. Vlastnou obštrukciou sa tak žalovaný nedozvedel, aký je obsah doručovaných zásielok, ku ktorým sa žalovaný mohol vyjadriť alebo sa na súdne pojednávanie riadne dostaviť. Nešlo tak o nesprávny procesný postup súdu. Taktiež pokiaľ žalovaný nenavrhol žiadne dôkazy vzhľadom na svoju pasivitu, tak nebolo povinnosťou súdu akékoľvek dôkazy vykonávať. Vyslovila názor, že súd prvej inštancie rozhodol v zmysle platného hmotného práva a v zmysle princípov a zásad daných Civilným sporovým poriadkom. K nadobudnutiu vlastníctva k bytu uviedla, že pri nadobudnutí tohto bytu do vlastníctva žalovaný uhradil kúpnu cenu zo spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM, tak ako to bolo aj v ostatných prípadoch nadobudnutia nehnuteľnosti. Poukazom na dlhoročnú starostlivosť o deti a žalovaného považovala bez právneho významu argumentáciu žalovaného, že on výlučne zo svojho podnikania získaval finančné prostriedky, z ktorých potom do výlučného vlastníctva nadobúdala dotknuté nehnuteľnosti. Tvrdenia žalovaného o chýbajúcej spoločnej vôli manželov pri nadobúdaní nehnuteľnosti považovala za nezmysel. Navrhla rozsudok v celom rozsahu potvrdiť.

11. Žalovaný vo svojej replike z 23.01.2020 zotrval na podanom odvolaní v celom rozsahu. Tvrdenia žalobkyne o marení súdneho konania a obštrukciách považoval za klamlivé a zavádzajúce Zdôraznil, že nemá aktivovanú elektronicкую schránku na doručovanie elektronických dokumentov v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z., teda doručovanie vo vzťahu k žalovanému sa nemohlo uskutočňovať touto formou. V závere zdôraznil, že potreby spoločnej domácnosti boli po dobu asi 12 až 13 rokov finančne zabezpečované výlučne žalovaným. O deti a spoločnú domácnosť sa žalobkyňa a žalovaný starali spoločne.

12. Žalobkyňa v duplike z 05.02.2020 navrhla opakovane rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a zotrvala na svojom vyjadrení k odvolaniu.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

14. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal

suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

15. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

16. Súd prvej inštancie v predmetnom spore vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správny skutkovým zisteniam vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XX kat. úz. Spišská Teplica, LV č. XXXX kat. úz. Poprad, LV č. XXXX kat. úz. Poprad a LV č. XXXX kat. úz. Poprad.

17. Odvolací súd v odvolacom konaní bol povinný predovšetkým vysporiadať sa s námietkou žalovaného týkajúcou sa porušenia jeho procesných práv, teda porušenia práva na spravodlivý proces. Vychádzajúc z obsahu spisu je nesporné, že žaloba bola žalovanému riadne doručená na adresu označenú žalobkyňou, pričom žalovaný nemá inú adresu evidovanú v evidencii obyvateľov. Súd prvej inštancie tak správne doručoval všetku korešpondenciu žalovanému na známu adresu a bolo len na vôli žalovaného, či zásielku si v odbernej lehote prevezme alebo nie. Pokiaľ žalovaný má iné miesto doručovania, tak bolo jeho povinnosťou, po tom, ako sa dozvedel o predmetnom súdnom konaní po doručení žaloby, toto miesto oznámiť súdu. Došlo by tak k naplneniu princípu, že každý sa má starať o svoje práva. Pokiaľ žalovaný v zmysle tohto princípu nekonal a vývoj súdneho sporu ponechal bez povšimnutia, nie je možné takéto jeho konanie pripísať nedôslednému procesnému postupu súdu. Preto túto odvolaciu námietku vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú.

18. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že účastníci sporu sú manželmi, pričom manželstvo bolo uzavreté dňa 11.01.1997. Podľa zápisov na jednotlivých listov vlastníctva je potrebné dospieť k záveru, že tieto nehnuteľnosti boli nadobúdané počas trvania manželstva, že BSM počas trvania manželstva nebolo zrušené rozhodnutím súdu, resp. nedošlo k jeho zúženiu v zmysle § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto neexistuje právny dôvod, pre ktorý by predmetné nehnuteľnosti nemali patriť do BSM. Absencia vôle žalobkyne nadobúdať nehnuteľnosti na vyššie uvedených listoch vlastníctva do BSM nebola žalovaným preukázaná a ani tvrdená v jeho písomnom vyjadrení k žalobe. Odvolací súd vyslovuje presvedčenie, že pokiaľ by si bol žalovaný vedomý toho, že žalobkyňa s takýmto spôsobom nadobudania nehnuteľností v čase ich získavania súhlasila, tak túto okolnosť by bol uviedol ako rozhodujúcu vo svojom vyjadrení k žalobe. Žalovaný totižto právo žalobkyne vlastníť predmetné nehnuteľnosti nepoprel, ale namietal iba premlčanie tohto práva.

19. S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k určeniu vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX kat. úz. Spišská Teplica, LV č. XXXX kat. úz. Poprad, LV č. XXXX kat. úz. Poprad a LV č. XXXX kat. úz. Poprad v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd sa stotožnil so stručným, ale výstižným odôvodnením rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

20. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX kat. úz. Poprad, odvolací súd vyslovuje pochybnosť o správnom právnym posúdení vlastníctva, čo potvrdzuje samotné vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného. Vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam tak vzniká pochybnosť, či evidovaný byt nebol bytom družstevným, patriacim žalovanému ako nájomcovi a členovi družstva, ktorý spôsob nadobudnutia vlastníctva by sa potom riadil iným režimom tak v zmysle Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 182/1993 Z. z..

21. Odvolací súd preto rozsudok v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne preskúmať právny vzťah účastníkov k predmetnému bytu a jeho spoločným častiam a zariadeniam pred jeho nadobudnutím do vlastníctva aktuálne evidovaného v katastri nehnuteľnosti.

22. Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).