

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010027
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010027.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného Y. T., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, dňa 07.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného Y. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., P. C. XXXX/XX, o zahľadanie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/181/2013 zo dňa 04.12.2013 zamieťa.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 05.02.2019 doručená žiadosť odsúdeného Y. T. o zahľadanie odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/181/2013 zo dňa 04.12.2013. V žiadosti uvádza, že sa snaží ekonomicky zaradiť do spoločnosti a má prisľúbené, že môže vykonávať zárobkovú činnosť v Nemecku, v rámci výroby a opracovania jednoduchých výrobkov z kovu. Na výkon tejto činnosti však potrebuje mať živnostenské oprávnenie na túto voľnú živnosť. Odsúdenie za majetkovú trestnú činnosť rozsudkom OS Prievidza, sp. zn. 3T/181/2013 (a zrejme aj odsúdenie Okresného súdu Topoľčany z 27.01.2012, sp. zn. 1T/169/2011) mu však bráni získať toto živnostenské oprávnenie, čím je obmedzený v rámci jeho možnosti sa živiť. Po výkone trestu uloženého Okresným súdom Prievidza sa snažil viesť riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu a domnieva sa, že svojím správaním preukázal, že sa napravil a že nie je potrebné, aby mu jeho chyby, ktoré v živote vykonal, a za ktoré si aj vykonal uložené tresty, naďalej bránili v možnosti byť hospodársky činným v rámci remeselnej činnosti jednoduchého obrábania kovov.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/169/2011, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2013, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/181/2013, aktuálnym odpisom registra trestov, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov, registri priestupkov, ZVJS, STA, GP, správami Obvodného oddelenia PZ Partizánske a Mesta Partizánske, zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/169/2011 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.01.2012, č. k. 1T/169/2011-149, právoplatným 07.02.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže (skutok spáchal v presne nezistenom čase od 19:30 hod. dňa 02.04.2011 do 13:45 hod. dňa 03.04.2011) podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.05.2012, sp. zn. 1T/37/2012.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2012, č. k. 4T/15/2012-68, právoplatného dňa 24.01.2013, súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (skutok spáchal dňa 23.07.2011 asi o 5:20 hod.) podľa 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene

odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/22/2011 zo dňa 25.07.2011, právoplatný dňa 25.07.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 21.01.2015 a trest vykonal dňa 21.03.2016.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.05.2012, sp. zn. 1T/37/2012, právoplatného dňa 12.07.2012, súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže (skutky spáchal v presne nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 07.12.2010 do 08.12.2020 a v presne nezistenom čase od 16:15 hod. dňa 07.12.2020 do 07:30 hod. dňa 08.12.2010) podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/169/2011 zo dňa 27.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012 a v ňom zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/22/2011 zo dňa 25.07.2011, v ten istý deň právoplatný, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/33/2013 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom zo dňa 09.04.2013, č. k. 2T/33/2013-179 uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (skutok spáchal dňa 31.10.2012 okolo 17:00 hod.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 3 roky. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 23Tos/75/2015-265 zo dňa 06.07.2015 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest vo výmere 3 rokov vykonal. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 21.06.2016, trest vykonal dňa 13.10.2018.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/181/2013 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.12.2013, č. k. 3T/181/2013-171, právoplatným 06.12.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže (skutok spáchal dňa 22.06.2013 v čase okolo 02:00 hod.) podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienene. Odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal dňom 21.12.2013.

Z lustrácie v Registri priestupkov súd zistil, že odsúdený spáchal priestupky: dňa 06.08.2014 - rýchlosť jazdy, dňa 06.08.2014 - nerešpektovanie dopravného značenia, dňa 20.08.2014 - rýchlosť jazdy, dňa 29.08.2014 - rýchlosť jazdy, dňa 19.09.2014 - rýchlosť jazdy, dňa 09.10.2014 - rýchlosť jazdy, dňa 09.10.2014 - porušenie pravidiel cestnej premávky, dňa 06.11.2014 - porušenie pravidiel cestnej premávky, dňa 25.10.2014 - rýchlosť jazdy.

Zo správy Mesta Partizánske súd zistil, že odsúdený na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku. Má evidovaný priestupok - dňa 25.10.2014 rýchlosť jazdy.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonalý dňom,

keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/169/2011 zo dňa 27.01.2012 súd nerozhodoval, pretože mal za to, že rozhodovať o zahľadení odsúdenia na trest odňatia slobody, ktorý bol zrušený, nie je možné.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/181/2013 zo dňa 04.12.2013 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 22.12.2013 a mala uplynúť dňa 21.12.2016. Súd však konštatuje, že odsúdený v dobe stanovenej pre zahľadenie odsúdenia nevedol riadny život, keď v priebehu roku 2014 spáchal viacero priestupkov (dňa 06.08.2014, dňa 06.08.2014, dňa 20.08.2014, dňa 29.08.2014, dňa 19.09.2014, dňa 09.10.2014, dňa 09.10.2014, dňa 06.11.2014, dňa 25.10.2014). Vzhľadom na uvedené sa doba potrebná na zahľadenie odsúdenia prerušila (ukončila) a následne začala plynúť nová doba nasledujúcim dňom po spáchaní priestupkov. Súd však zistil, že dňa 21.01.2015 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/15/2012, pričom trest odňatia slobody vykonal dňa 21.03.2016. Následne dňa 21.06.2016 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2013, ktorý vykonal dňa 13.10.2018. Súd má za to, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadenie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právna úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmienene odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu súd skúmal spôsob života odsúdeného od vykonania posledného trestu odňatia slobody (v inej veci) dňa 13.10.2018. Doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život teda plynie od 14.10.2018 a uplynie až dňa 13.10.2021.

Trestný zákon v ustanovení § 92 ods. 3 pripúšťa možnosť zahľadiť odsúdenie i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1. Súd preto ďalej skúmal či v prípade odsúdeného nie je možný postup podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona. Uvedené ustanovenie Trestného zákona upravuje fakultatívny spôsob zahľadenia odsúdenia a to ešte pred uplynutím zákonom stanovenej doby, v prípade ak sú splnené súčasne podmienky pre zahľadenie odsúdenia a to: vykonanie trestu odňatia slobody (prípadne jeho odpustenie alebo premlčanie), vedenie riadneho spôsobu života odsúdeným, vzorné správanie odsúdeného a žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia. Okrem uvedených podmienok súd skúma aj povahu a závažnosť trestného činu, výmeru uloženého a už vykonaného trestu. Citované zákonné ustanovenie predpokladá určité mimoriadne udalosti vybočujúce z bežného vedenia riadneho života občana, pričom riadny život občana spočíva hlavne v dodržiavaní právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenia si zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Následne za vzorné správanie možno považovať napr. všeobecne prospešný čin mimoriadneho významu.

Nakoľko odsúdený nepreukázal správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života ani žiadne iné okolnosti mimoriadneho významu na základe ktorých by bol možný postup v súlade s ust. § 92 ods. 3 O. zákona, súd rozhodol tak, že jeho žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietol, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.