

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201014
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201014.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. P.M. U. A. XX, XXX XX L., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky T. G., D.. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. U. A. XX, XXX XX L. a otca I. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. U. A. XX, XXX XX L., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd rodičom maloletej T. G., M.. XX.XX.XXXX a I. G., M.. XX.XX.XXXX a maloletej F. G., M.. XX.XX.XXXX u k l a d á napomenutie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.06.2020 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletej F. G., M.. XX.XX.XXXX v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 344/20/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže vecí podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Vysoké Tatry pod číslom konania ORP-447/VY-PP-2020 bolo zistené, že skutku sa mala dopustiť maloletá F. G.B., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. U. A. XX. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OR PZ v Poprade, odbor poriadkovej polície, OO PZ vo Vysokých Tatrách zo dňa 20.04.2020.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/70/2020 - 13 zo dňa 10.06.2020 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletej F. G., M.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/70/2020-14 zo dňa 10.06.2020 súd ustanovil maloletej F. G., M.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Vo veci sa dňa 07.07.2020 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletej, prítomní však boli matka maloletej spolu s maloletou, Okresná prokuratúra Kežmarok a procesný opatrovník maloletej. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletej.

5. Procesný opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že maloletá F. pochádza z usporiadanej viacpočetnej rodiny, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami. Maloletá je žiačkou ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami, plní si školskú dochádzku, javí sa ako tichej povahy, je málo komunikatívna, skôr taká utiahnutá. Procesný opatrovník rovnako uviedol, že dokumentáciu o maloletej vedie od roku 2018 z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže. Čo sa týka výchovného opatrenia je procesný opatrovník toho názoru, že u maloletej postačí napomenutie.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nie je k čomu sa vyjadrovať. Matka dostala všetky papiere, o skutku nevedela, o tom, čo sa stalo sa dozvedela až neskôr. Súdu uviedla, že maloletá šla von s kamarátmi a zobrala to drevo, no ona jej vysvetlila, že to sa robiť nemá a aby to už nikdy nezopakovala. Matka rovnako uviedla aj to, že maloletej za trest uložila „domáce väzenie“.

7. Maloletá na pojednávaní uviedla, že šla s kamarátkou na prechádzku do Tatranskej Lomnice, našli drevo a kamarátka jej povedala, nech ho vezme. Čo sa stalo však maloletá oľutovala.

8. Okresná prokuratúra Kežmarok na pojednávaní uviedla, že maloletá F. sa dopustila krádeže, pričom tento poznatok bol z trestného úseku vyťažený za účelom prijatia opatrení v zmysle zákona o rodine. Poukazujúc na uvedené preto Okresná prokuratúra Kežmarok navrhla súdu, aby maloletej ako aj rodičom maloletej bolo uložené napomenutie, resp. aby sú zväžil prijatie iných opatrení v zmysle zákona o rodine.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Vysokých Tatrách, ČVS: ORP-447/VY-PP-2020 zo dňa 20.04.2020 bolo trestné stíhanie voči maloletej F. G., M.. XX.XX.XXXX vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zastavené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Procesný opatrovník uviedol, že maloletá pochádza z usporiadanej rodiny, v evidencii sociálnej kurately je od roku 2018 z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže. Matka maloletej dohovorela, vysvetlila jej, že sa to nerobí a aby sa to do budúca už neopakovalo. Maloletá F. sa na pojednávaní k skutku priznala a svoj skutok oľutovala.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloleťá F. sa dopustila skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže, pričom trestné stíhanie pre spáchaný prečin bolo odložené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletej, t. j. maloleťá F. nebola v čase spáchania skutku trestne zodpovedná, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletej matka dohovorela, vysvetlila jej, že takéto veci sa nerobia a nech sato do budúcnosti už viac nezopakuje. Maloleťá sa k spáchaniu skutku priznala a svoj čin oľutovala. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletej potrebné maloleťú a jej rodičov napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)