

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203590
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120203590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., W., zastúpený: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 217 020, Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, a osoby oprávnenej na výživné: Y. G., nar. XX.XX.C., trvale bytom T. XXXX/X, W., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015 sa s účinnosťou od 01.09.2020 zrušuje.

II. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletú osobu oprávnenú na výživné.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.04.2020, doručeným súdu dňa 30.04.2020, doplneným na pojednávaní dňa 07.07.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k osobe oprávnenej na výživné určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015, a to počnúc dňom 01.09.2020.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je otcom osoby oprávnenej na výživné, pričom jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015, a to vo výške 130,- eur mesačne, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2015. Súdom určené výživné navrhovateľ uhrádza oprávnenej v zmysle citovaného rozhodnutia súdu. Od uvedeného času až doposiaľ k zmene výšky vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej nedošlo. Oprávnená v auguste XXXX dosiahla plnoletosť. V júni tohto roka oprávnená ukončí 4. ročník štúdia na X., pričom o ďalšie štúdium na vysokej škole sa neuchádza. Z uvedeného dôvodu, oprávnená po ukončení strednej odbornej školy je schopná zamestnať sa a dosahovať príjem, teda je schopná sa sama živiť. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľovi ukončením štúdia na strednej odbornej škole oprávnenou zanikne jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenej, sa týmto návrhom domáha zrušenia tejto vyživovacej povinnosti. Ako dôkazy navrhovateľ predložil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/46/2016-65 zo dňa 22.11.2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/31/2017-134 zo dňa 05.04.2017.

3. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu vyjadrila v tom zmysle, že s návrhom súhlasí. Tento školský rok končí 4. ročník štúdia na K. akadémii v W., pričom ďalšie štádium neplánuje. Okrem uvedeného,

t.č. je tehotná, pričom pôrod je plánovaný na začiatok júla XXXX. Ako dôkazy predložila Potvrdenie o návšteve školy zo dňa 14.05.2020, Študentský preukaz, Tehotenský preukaz.

4. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, ako aj výsledkami lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, Potvrdením o príjme navrhovateľa zo dňa 22.05.2020, Potvrdením o ukončení štúdia zo dňa 15.06.2020, ako aj obsahom pripojeného spisu sp.zn. 16P/27/2015, a z neho rozsudkom č.l. 18 a zápisnicou zo dňa 21.05.2015, keď pojednával v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti navrhovateľa a osoby oprávnenej na výživné, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015 vyplýva, že ním bolo manželstvo rodičov osoby oprávnenej na výživné rozvedené, v tom čase bola ako maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bola uložená povinnosť platiť na ňu výživné vo výške 130,- eur mesačne; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02.11.2015. Z Potvrdenia o ukončení štúdia zo dňa 15.06.2020 vyplýva, že osoba oprávnená na výživné ukončila štúdium na K. akadémii v W. vykonaním maturitnej skúšky dňa 15.05.2020. Zo Študentského preukazu vyplýva, že koniec štúdia osoby oprávnenej na výživné je datovaný na 31.08.2020. Z výsledku lustrácie osoby oprávnenej na výživné vyplýva, že sa jej dňa XX.XX.XXXX narodilo dieťa. Z výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni nevyplýva žiaden príjem osoby oprávnenej na výživné.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osoba oprávnená na výživné ukončila stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky, pričom sama uviedla, že neplánuje pokračovať v ďalšom štúdiu v rámci prípravy na budúce povolanie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že osoba oprávnená na výživné je po ukončení stredoškolského štúdia schopná sama sa živiť, čo nakoniec aj sama uznala. Keďže súd dospel k záveru, že bola splnená podmienka schopnosti osoby oprávnenej na výživné živiť sa sama, táto s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej súhlasila, uznal návrh navrhovateľa (rodiča) na zrušenie vyživovacej povinnosti k tejto osobe (plnoletej dcére) za dôvodný, a preto vo výroku I. zrušil uvedenú vyživovaciu povinnosť.

13. Súdne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zmeniť alebo zrušiť len na návrh (§ 78 ods. 1 ZR) a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t.j. okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.09.2020 bolo odôvodnené tým, že po ukončení strednej školy sa nestráca štatút študenta hneď, ale zostáva až do konca letných prázdnin, teda do 31.08. daného roku, a teda absolvent strednej školy má možnosť využiť svoje posledné prázdniny. Absolvent strednej školy sa považuje za nezaopatrené dieťa na účely prídavku na dieťa a nemá tiež povinnosť platiť poisťné do zdravotnej poisťovne (ale platí ho za neho štát) najdlhšie do konca školského

roka, v ktorom skončilo štúdium na strednej škole, t.j. do 31.08.. S poukazom na uvedené, keďže osoba oprávnená na výživné má po vykonaní maturitnej skúšky štatút študenta a vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nej ešte trvá až do 31.08.2020, bolo potrebné zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.09.2020. Hoci tento deň v čase rozhodnutia súdu ešte nenastal, bol ako deň zániku vyživovacej povinnosti v čase rozhodovania súdu už známy a nezmeniteľný. Na zániku vyživovacej povinnosti k uvedenému dňu nič nemení ani skutočnosť, že sa osobe oprávnenej na výživné narodilo dieťa, keď nemožno ani predpokladať, že by do dátumu straty štatútu študenta poberala rodičovský príspevok v takej výške, ktorá by postačovala na zabezpečenie jej výživy.

14. Týmto rozsudkom súd vo výroku II. rozsudku zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/27/2015-18 zo dňa 13.10.2015 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletú osobu oprávnenú na výživné.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Odvolanie podané navrhovateľom by však nebolo právne účinné, pretože sa práva podať odvolanie vzdal po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.