

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200092
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX Q., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Milan Vavrek MSc, MBA, so sídlom Baštová 6, 060 01 Kežmarok, proti žalovanej: C. A., nar. XX.XX.M., bytom Oravická XXX, XXX XX Q., právne zastúpená: JUDr. Pavol Kuric, advokát Advokátskej kancelárie JUDr. Kuric s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese T., obec T., k. ú. J. H., zapísaných na LV č. XXXX, parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavieb súp. č. XXX - rodinný dom, postavený na pozemku, C KN parc. č. X/X, ktoré sú evidované V. úradom T., odbor katastrálny.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 14.01.2020, po pripustení jej zmeny uznesením zo dňa 07.07.2020 sa žalobca domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec T., k.ú. J. H., parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a stavieb súp. č. XXX - rodinný dom, postavený na pozemku, C KN parc. č. X/X-iny v celosti.

2. Žalobou odôvodnil tým, že bol výlučným vlastníkom špecifikovaných nehnuteľností, pričom aktuálne svedčí vlastníctvo žalovanej titulom kúpnej zmluvy, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou spôsobenou konaním, za ktoré bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/9/2018-663 zo dňa 12.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 2To/23/2019-709 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.09.2019. Žalovaná získala vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou, pričom jej predmetom neboli všetky prevádzané nehnuteľnosti. Žalovaná nakladá so spornými nehnuteľnosťami a to aj napriek tomu, že jej nesvedčí vlastnícke právo, keďže kúpna zmluva je absolútne neplatná. Na podanie žaloby bol žalobca odkázaný uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 02.01.2020, sp. zn. 5C/85/2020-28, v rámci ktorého žalobca žiadal o vydanie neodkladného opatrenia v podobe zákazu nakladania so spornými nehnuteľnosťami, ktorému bolo v prevažnej časti vyhovené.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 17.03.2020 vyjadrujúc nesúhlas so žalobou a poukazuje na to, že žalobca síce skutkovo vymedzil svoj nárok, avšak bližšie nešpecifikoval hmotno-právne ustanovenia zákona, na základe ktorých by mu mal svedčiť tento nárok. Nesúhlasila s určením vlastníckeho práva vo vzťahu k pozemku zobrazenom ako C KN parc. č. X/X a stavba č. XXX, postavená na tomto pozemku, pretože k týmto nehnuteľnostiam žalobcovi nesvedčí vlastnícke právo, tieto neboli predmetom spornej kúpnej zmluvy a vlastníctvo žalobcu nevyplýva ani z rozhodnutia okresného súdu sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 12.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 2To/23/2019 zo dňa 25.09.2019.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s pripojenými spismi sp. zn. 6T/9/2018, 5C/85/2020 a V 1538/2013 a z nich najmä rozhodnutiami a zistil, že žalobca je dôvodná.

5. Nebolo sporným, že žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/9/2018-663 zo dňa 12.02.2019 uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od 22.11.2013 - 31.12.2013, na presne nezistenom mieste, vymenila prvú stranu kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2013, ktorou jej ako kupujúcej odpredal na základe vzájomnej dohody predávajúci W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., D. XXX, nehnuteľnosti v k.ú. R. na LV č. XXXX, a to tak, že bez vedomia a súhlasu predávajúceho, pozmenila na prvej strane kúpnej zmluvy, predmet zmluvy a to na nehnuteľnosť vedenú v k. ú. J. H., zapísanú na LV č. XXXX, stavba rodinného domu, súpisné číslo XXX, na pozemku parcely „C KN“ č. X/X a pozemky parcely „C KN“ č. X/X zastavané plochy a nádvoria, č. X/X, č. X/XX a č. X/XX - zastavané plochy a nádvoria a takto pozmenenú kúpnu zmluvu podala dňa XX.XX.XXXX na Okresnom úrade v Tvrdošíne, katastrálny odbor so žiadosťou o vykonanie vkladu, kde následne dňa 07.01.2014 došlo ku vkladu a prevodu vlastníckych práv na obžalovanú, čím tak poškodenému W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., D. XXX, spôsobilá škodu vo výške 132.000,-EUR. Za to bol žalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej bola určená skúšobná doba na tri roky. Žalobca ako poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku. Rozsudok prvostupňového súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019, č.k. 2To/23/2019-709 nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2019. O tom, že bol spáchaný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (do tej miery, akou sú znaky skutkovej podstaty trestného činu významnými pre rozhodnutie o uplatnenom nároku) a to, že ho spáchala žalovaná je súd s odkazom na ust. § 193 CSP viazaný.

6. Ako vyplýva zo skutkovej vety súdeného trestného činu, žalovaná sa zločinu podvodu dopustila takým konaním, že pozmenila prvú stranu kúpnej zmluvy, ktorou jej ako kupujúcej odpredal na základe vzájomnej dohody predávajúci žalobca nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. R. a to tak, že bez vedomia a súhlasu žalobcu ako predávajúceho, pozmenila na prvej strane zmluvy predmet kúpy a to na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec T., k.ú. J. H., konkrétne predmet kúpy zmenila o predaj stavby rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku C KN parc. č. X/X a o predaj pozemkov zobrazené ako C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a takto pozmenenú kúpnu zmluvu podala dňa 31.12.2013 na Okresný úrad v Tvrdošíne, katastrálny odbor so žiadosťou o vykonanie vkladu, ktorý bol v prospech žalovanej v celosti (X/X-ina) povolený dňa 07.01.2014, pod V 1538/13.

7. Právny úkon, na základe ktorého bolo Okresným úradom, odborom katastrálnym zapísané vlastnícke právo v prospech žalovanej k sporným nehnuteľnostiam dňa 07.01.2014 pod V XXXX/XX je právnym úkonom, ktorý svojim obsahom odporuje (trestnému) zákonu, keďže bez vedomia a súhlasu žalobcu ako predávajúceho bol pozmenený predmet kúpnej zmluvy zavineným konaním žalovanej na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec T. a k.ú. J. H..

8. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmlouvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

12. Súd zistil, že žalobca preukázal naliehavý právny záujem na žiadanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože vyhovením žalobe môže dôjsť k zmene zápisu vlastníckeho práva, ktoré aktuálne svedčí žalovanej, ktorá ho získala na základe právneho úkonu, ktorý naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, za ktoré (proti) právne konanie bola žalovaná uznaná vinou. Žalobca má na žiadanom určení práva naliehavý právny záujem.

13. Vychádzajúc z ust. § 39 Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak je tu rozpor obsahu alebo účelu právneho úkonu so zákonom. O rozpor obsahu právneho úkonu so zákonom ide vtedy, ak sú v rozpore so zákonom práva a povinnosti, ktoré tvoria obsah právneho úkonu. Právny úkon, ktorý je v rozpore s normami trestného práva je absolútne neplatný. Ak je napríklad obsahom právneho úkonu spáchanie trestného činu je potom takýto právny úkon bez ďalšieho neplatný. Neplatnosť zmluvy môže vyplývať z rozporu podstatných zložiek zmluvy so zákonom.

14. Ako už súd vyššie konštatoval, žalovaná bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Tr. zákona, keďže bez vedomia a súhlasu predávajúceho žalobcu pozmenila predmet kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a to stavbu rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku C KN parc. č. X-iny a pozemky zobrazené ako C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. X/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Svojím zavineným konaním (porušením povinnosti ustanovenej kogentnou normou) spočívajúcou v pozmenení predmetu kúpnej zmluvy (ako jednej z podstatných zložiek zmluvy) tak naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Právny úkon, ktorý je rozhodujúcou súčasťou skutku, za ktorý bola osoba, ktorá ho učinila, uznaná právoplatným rozsudkom v trestnom konaní vinnou zo spáchania trestného činu podvodu, je neplatný pre rozpor so zákonom (NS ČR 30 Cdo 2705/2006). Žalovaná teda v rozpore so zákonom získala (vlastnícke) právo (ako obsah právneho úkonu) k sporným nehnuteľnostiam. Takýto právny úkon je bez ďalšieho absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinnosti. Žalovaná potom nemohla platne nadobudnúť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, vlastnícke právo patrí žalobcovi, a preto súd jeho žalobe vyhovel.

15. Označený právny úkon (kúpna zmluva) trpí aj vadami vôle, pretože právny úkon nebol urobený slobodne a vážne. Žalobca ako konajúci (vôľu prejavujúci) nechcel svojím prejavom vôle vyvolať právne následky - previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec T. a k.ú. J. H. na žalovanú. Jeho vôľa nebola ani daná, keďže zmluva bola spísaná (zmenená) bez jeho vedomia a nebola v súlade s jeho pokynmi. Tým, že žalovaná pozmenila predmet kúpnej zmluvy (na nehnuteľnosti v k.ú. J. H. z LV č. XXXX) bez vedomia a vôle žalobcu ako predávajúceho postihla svoj právny úkon absolútnou neplatnosť aj s odkazom na § 37 Občianskeho zákonníka.

16. V podstate žalovaná účinným spôsobom (v rámci procesnej obrany) ani nespochybovala nárok žalobcu, len poukazovala na to, že predmetom spornej kúpnej zmluvy neboli nehnuteľnosti - stavba súp. č. XXX, postavená na pozemku C KN parc. č. X/X a pozemok zobrazený ako C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vo vzťahu ku ktorým sa určenia vlastníctva (pred zmenou žaloby) domáhal žalobca. U. však podaním doručeným súdu dňa 19.01.2020, t.j. ešte pred doručením žaloby a jej príloh žalovanej, čo sa stalo dňa 06.03.2020, žiadal o zmenu žaloby a nežiadal určiť vlastníctvo (aj) k stavbe súp. č. XXX a pozemku, na ktorom stojí C KN parc. č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Tvrdenie žalovanej potom zostalo právne bezvýznamné. Ani obrana žalovanej spočívajúca v tom, že žaloba neobsahovala hmotnoprávne ustanovenia, na základe ktorých malo svedčiť žalobcovi uplatnené právo (vlastníctvo) nebola dôvodná, pretože hmotnoprávne

ustanovenia, pod ktoré sa subsumuje uplatnený nárok nepatria medzi základné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP. Súd rozhoduje na základe zásady „iura novit curia“ (súd pozná právo) a v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi zákona č. 160/2015 Z. z. - čl. 16 CSP.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania, ktorému predchádzalo konanie o vydanie neodkladné opatrenie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/85/2020. Žalobca bol vo veci samej plne úspešný, a preto mu prislúcha plná náhrada trov konania - 100 %. Zároveň týmto rozhodnutím, keďže sa ním konanie (vo veci samej) končí, bolo rozhodnuté o trovách nielen tohto konania, ale aj konania o nariadení neodkladného opatrenia (s odkazom na intencie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.03.2020, č.k. 6Co/29/2020- 56).

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.