

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/305/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206122
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319206122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. F. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: D. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXXX/XA, Q., štátnej občianky SR a otca: F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. U. X, aktuálne bytom Hlavná 30/40, Šaľa, štátneho občana SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Saskiu Miu Bolekovú, nar. 16.07.2014 zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2020.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 15.06.2017, č. k. 37P/43/2017-25 vo výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 04.11.2019, sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a navrhla, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2/ Matka návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2017, č. k. 37P/43/2017-25 súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a od tejto doby došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorej náklady sa zvyšujú. Okrem bežných pravidelných mesačných výdavkov matka maloletej uhrádza poplatky v škôlke a jednorázovo uhradila maloletej školu v prírode v sume 180,- eur. Matka býva s maloletou a so synom Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý je taktiež synom otca maloletej, u svojej matky na adrese trvalého bydliska, ktorej na bývanie prispieva 150,- eur mesačne a v prípade, že nemá dostatok finančných prostriedkov, tak výdavky na bývanie v celej výške uhrádza matka, ktorá matke pomáha i s deťmi. Otec si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletej pritom vôbec neplní ani v minimálnej výške, z ktorého dôvodu matka dňa 15.08.2019 podala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Odo dňa 28.05.2019 je matka dlhodobo práceneschopná, nakoľko má zdravotné problémy, a tak jej mesačný príjem je len nemocenské vo výške 430,- eur a prídavky na dve maloleté deti. V podaní, doručenom súdu dňa 03.07.2020 matka uviedla rozpis

priemerných mesačných nákladov maloletej na stravu 100,- eur, na oblečenie 80,- eur, na hygienu 20,- eur a na škôlku 20,- eur.

3/ Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného písomne nevyjadril.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom matky na zvýšenie výživného; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2017, č. k. 37P/43/2017-25; rodným listom Q. B., Z.. XX.XX.XXXX; potvrdením Materskej školy na Košickej v Senci zo dňa 11.09.2019; rozhodnutím Základnej školy J. G. Tajovského v Senci zo dňa 03.06.2020; rozhodnutím Základnej školy J. G. Tajovského v Senci zo dňa 04.06.2020; potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, vystaveným MUDr. Szikhartovou Ľubou, praktickou lekárkou pre dospelých dňa 28.05.2019; potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 09.06.2020; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.07.2020 sp. zn. 3T/60/2020; vykonal výsluch matky; zistil názor opatrovníka maloletej a zistil tento skutočný stav:

5/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.06.2017, č. k. 37P/43/2017-25, právoplatným a vykonateľným dňa 15.08.2017 mal súd preukázané, že súdom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc dňom rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletou nebol upravený. Podľa zápisnice o pojednávaní, konanom na súde dňa 15.06.2017, matka bola v čase rozhodovania súdu slobodná, okrem maloletej mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je otec maloletej. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Pezinok tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec mal určené výživné na maloletého v sume 120,- eur mesačne. Matka bola zamestnaná a jej priemerný čistý príjem bol 600,- eur mesačne a poberala prídavky na dve maloleté deti. Žila so svojou matkou a sestrou. Maloletá nenavštevovala predškolské zariadenie. Otec bol v čase rozhodovania súdu slobodný, okrem maloletej mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k maloletému Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, ku ktorému mal určené výživné vo výške 120,- eur mesačne a k maloletému F. A., Z.. XX.XX.XXXX, ku ktorému mal určené výživné vo výške 50,- eur mesačne. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a bol 14 krát súdne trestaný. Otec na pojednávaní uviedol, že ukončil základné vzdelanie a bol záhradníkom, nevlastnil žiaden majetok.

6/ Rodným listom Q. B., Z.. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že rodičia maloletej Saskie sú i rodičmi maloletého Sebastiana.

7/ Potvrdením Materskej školy na Košickej v Senci zo dňa 11.09.2019 mal súd preukázané, že maloletá navštevuje túto materskú školu od 03.09.2018.

8/ Rozhodnutím Základnej školy J. G. Tajovského v Senci zo dňa 03.06.2020 mal súd preukázané, že maloletá bola prijatá na základné vzdelávanie na tejto škole s nástupom od 01.09.2020.

9/ Rozhodnutím Základnej školy J. G. Tajovského v Senci zo dňa 04.06.2020 mal súd preukázané, že maloletá bola prijatá do školského klubu detí pre školský rok 2020/2021.

10/ Potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, vystaveným MUDr. Szikhartovou Ľubou, praktickou lekárkou pre dospelých, dňa 28.05.2019 mal súd preukázané, že matka maloletej odo dňa 28.05.2019 bola práceneschopná. Poslednú kontrolu mala dňa 16.04.2020.

11/ Potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 09.06.2020 mal súd preukázané, že matke bolo Sociálnou poisťovňou vyplatené na nemocenskom za 12 mesiacov spolu 3.816,50 eur, to je priemerne mesačne 318,- eur. Nemocenské bolo matke vyplácané za obdobie od 29.05.2019 do 06.04.2020.

12/ Lustráciou rodičov maloletej v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletej bol vedený ako zamestnanec Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby od 02.05.2018 do 17.05.2019 a mesačne mal vykazovaný vymeriavací základ do 38,- eur. Odo dňa 21.08.2019 do 30.09.2019 bol otec vedený ako zamestnanec spoločnosti Emont MS s.r.o. na dohodu o vykonaní práce a mal vykázaný vymeriavací základ za 08/2019 vo výške 33,- eur a za 09/2019 vo výške 87,- eur. Matka maloletej bola vedená ako zamestnankyňa spoločnosti TRIPSY s.r.o. od 15.01.2019 do 08.03.2019 a mala vykázaný vymeriavací základ za 01/2019 vo výške 297,19 eur, za 02/2019 vo výške 402,44 eur a za 03/2019 vo výške 135,77 eur. Od 18.03.2019 do 28.05.2019 bola matka vedená ako zamestnankyňa spoločnosti Textil House for EURO TRADE, s.r.o. a mala vykázaný vymeriavací základ za 03/2019 vo výške 285,71 eur, za 04/2019 vo výške 577,92 eur a za 05/2019 nemala vykázaný vymeriavací základ.

13/ Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.07.2020 sp. zn. 3T/60/2020 mal súd preukázané, že otec maloletej bol uznaný za vinného, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená

rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa zo dňa 15.06.2017, sp. zn. 37P/43/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne a Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.03.2011 sp. zn. 9C/161/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. B., Z. XX.XX.XXXX sumou 130,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť si otec neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca február 2012 do mesiaca jún 2020 vrátane, okrem obdobia od mesiaca december 2013 do mesiaca jún 2019, kedy bol vo výkone trestu a zostal dlžný na výživnom matke v celkovej výške 2.685,48 eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a určenou skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov a bola mu uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť k rukám matky dlžné výživné vo výške 2.685,48 eur. Trestný rozkaz v čase rozhodovania súdu o zvýšení výživného ešte nebol právoplatný.

14/ Na pojednávaní konanom na súde dňa 07.07.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom matky. Matka maloletej je slobodná, okrem maloletej má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q., Z. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je otec maloletej. Na obe deti poberá prídavky. Má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie bez maturity v odbore obchod a logistika. Je nezamestnaná, naposledy pracovala v spoločnosti Textil House for EURO TRADE, s.r.o. do 28.05.2019. Od 29.05.2019 bola práceneschopná a poberala nemocenské vo výške ako vyplýva z predloženého potvrdenia Sociálnej poisťovne. Matka požiadala o invalidný dôchodok z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, keďže má vyskočené tri stavce a nedokáže dlhšie súvisle sedieť, ani stáť. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že náklady maloletej sú vyššie a otec maloletej bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v 06/2019 a hoci mohol pracovať, na výživu maloletej neprispieval, preto podala i trestné oznámenie. Otec neprispieval ani na výživu maloletého Sebastiana, na ktorého má určené výživné 130,- eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Pezinok. S maloletými deťmi sa otec nestretáva, ani sa o ne nezaujíma. Matka poberá náhradné výživné na maloletého Sebastiana. Na maloletú Saskiu si žiadosť o náhradné výživné doposiaľ nepodala. Matka býva s oboma deťmi u svojej matky na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matkinej matky. Spolu s nimi býva aj matkina sestra so svojimi štyrmi deťmi a bratova dcéra vo veku 16 rokov, o ktorú sa aktuálne stará matka maloletej. Matka prispieva na bývanie 150,- eur mesačne a pokiaľ nemá dostatok financií, náklady na bývanie uhradí jej matka alebo brat. Matka má priateľa, ktorý jej pomáha a deťom zakupuje, čo potrebujú. Maloletá navštevuje materskú školu a od 09/2020 je prijatá na základnú školu a do školského klubu detí, kde bude matka uhrádzať stravu a školský klub detí vo výške cca 40,- eur mesačne. Maloletá je zdravá. Matka nevlastným nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo Nisan r. v. 2002, ktorý zakúpila pred 5 rokmi, avšak ho nemôže užívať, nakoľko je nepojazdné a odhlásené z evidencie vozidiel. Matka doplnila, že má od otcovej tety vedomosť, že otec pracuje v Rakúsku od 08/2019. Otcova teta sa zaujíma o maloleté deti od 02/2019, kedy zomrel otcov otec, s ktorým bola matka a maloleté deti v kontakte a ktorý sa o maloleté deti zaujímal.

15/ Súd na pojednávaní dňa 07.07.2020 pojednával v neprítomnosti otca podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“). Otec sa na nariadené pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mal otec riadne vykázané dňom 30.05.2020. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Otcovi súd doručil návrh matky s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy a výzvu na predloženie listinných dôkazov na preukázanie majetkových a zárobných pomerov. Otec návrh i výzvy prevzal dňa 28.12.2019. V súdom určenej lehote a ani dodatočne súdu vyjadrenie, ani listiny, na ktorých predloženie bol vyzvaný nepredložil.

16/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2019 č.k. 39P/305/2019-13 ustanovený do funkcie opatrovníka maloletej na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, po vykonanom dokazovaní navrhol súdu návrhu matky vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletej. Mal za to, že otec sa vyhýba súdnym konaniam.

17/ Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20/ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22/ Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimospornového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

26/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

27/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa na sumu 100,- eur mesačne je dôvodný, preto návrhu vyhovel a výživné zvýšil na sumu 100,- eur mesačne od 01.07.2020. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa zo dňa 15.06.2017, č. k. 37P/43/2017-25, právoplatným a vykonateľným dňa 15.08.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, počnúc dňom rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. V čase rozhodovania súdu bola matka slobodná, okrem maloletej mala jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je otec maloletej. Matka bola zamestnaná a jej priemerný čistý príjem bol 600,- eur mesačne a poberala prídavky na dve maloleté deti. Žila so svojou matkou a sestrou. Maloletá nenavštevovala predškolské zariadenie. Otec bol v čase rozhodovania súdu slobodný, okrem maloletej mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti, k maloletému Q. B., Z.. XX.XX.XXXX, ku ktorému mal určené výživné vo výške 120,- eur mesačne a k maloletému Matejovi Krajčovičovi, nar. 12.05.2012, ku ktorému mal určené výživné vo výške 50,- eur mesačne. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Podľa vyjadrenia otca bol záhradníkom,

nevlastnil žiaden majetok. Matka podala návrh na zvýšenie výživného, majúc za to, že od tejto úpravy výživného, došlo k zmene pomerov, ktorá zmena pomerov odôvodňuje zvýšenie výživného. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane rodiča, maloletého dieťaťa alebo objektívne, vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V konaní súd zisťoval, či od posledného rozhodnutia o výške výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, a teda zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. V konaní musí byť zmena pomerov preukázaná. Matka návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, matky i na strane otca. V konaní súd zistil, že ku dňu rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletej. Maloletá je staršia o takmer tri roky a došlo k zvýšeniu jej výdavkov. Aktuálne maloletá navštevuje materskú školu a od 09/2020 bude žiačkou 1. ročníka základnej školy. Matka maloletej uhrádza výdavky spojené s návštevou materskej školy a jej bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu, drogériu, lekársku starostlivosť a náklady na bývanie. Okrem zvýšenia výdavkov maloletej od rozhodnutia súdu o výživnom, kedy maloletá nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie, došlo na strane maloletej k zmene, navštevuje predškolské zariadenie, s čím sú spojené zvýšené výdavky, od 09/2020 bude navštevovať základnú školu a zároveň došlo aj k zvýšeniu bežných životných nákladov maloletej, keďže ceny sa zvýšili. O maloletú sa osobne riadne stará matka, do ktorej osobnej starostlivosti je maloletá zverená. V starostlivosti matky o maloletú neboli zo strany opatrovníka zistené, ani hlásené žiadne nedostatky. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje zvýšenie výživného. Matka bola dlhodobo práceneschopná a jej zdravotný stav jej aktuálne neumožňuje pracovať, pričom z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Tým došlo k zníženiu príjmu matky. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorá zmena taktiež odôvodňuje zvýšenie výživného. Otec bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Aktuálne nie je podľa lustrácie vo výkone trestu odňatia slobody, má možnosť pracovať, keďže v tunajšom regióne je i dostatok rôznych pracovných príležitostí. Otec uviedol na pojednávaní vo veci určenia výživného, že vie vykonávať prácu záhradníka. Odhliadnuc od uvedeného tvrdenia otca, v ponuke je množstvo i iných ponúk práce, na výkon ktorých nie je vyžadované žiadne vzdelanie a to aj za mzdu vyššiu ako je minimálna mzda. Súd má preto za to, že je v schopnostiach i možnostiach otca pracovať a zabezpečiť si príjem minimálne vo výške, aby bol schopný plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ktoré si výživu vzhľadom k veku a príprave na svoje budúce povolania, zabezpečiť nedokážu a sú odkázané výživou na svojich rodičov. Keď mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, návrhu matky vyhovel s tým, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným od 01.07.2020.

28/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

29/ Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.