

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200138
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. K., L.. XX.XX.XXXX, P. G. B. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 136,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 28.01.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 136,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 09.04.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. titulom zlúčenia obchodných spoločností. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX („ďalej len „Zmluva“) zo dňa 21.08.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 142,80 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 142,80 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- eur. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, s podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 27,54 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 165,24 eur. Žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 27,54 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou, žalobca dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote neprišlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 03.04.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 136,90 eur, žalobca si v tomto konaní uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu žalobca neuplatnil.

2. Uznesením č. k. 5Csp/6/2019-33 zo dňa 23.05.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019 a z podacieho hárkru mal súd preukázané, že žalobca riadne oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou (č. I. 8 - 12), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 14 - 15), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 15 - 2 strana - 18), predžalobnou upomienkou (č. I. 18 - 2 strana - 19), prílohou č. 3 ku zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 28), oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 30), žiadosťou o postúpenie pohľadávky (č. I. 32) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalovaný uzatvoril dňa 21.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Označenie veriteľa na predmetnej zmluve je neúplné a nečitateľné a nie je možné presne identifikovať veriteľa, ktorý uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V ľavom hornom rohu je označenie „CONSUMER“. Na základe zmluvy sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 142,80 eur na kúpu tovaru - čierna technika - N225W + SCORIGIN. Akontácia bola vo výške 0,- eur. V zmluve bol ďalej uvedený druh spotrebiteľského úveru ako viazaný spotrebiteľský úver, kúpna cena tovaru 142,80 eur, počet splátok 6, splátka 26,76 eur, poistné 0,78 eur, splátka s poistením 27,54 eur, celková čiastka 160,56 eur, celková čiastka s poistením 165,24 eur, RPMN 37,06 %, priemerná hodnota RPMN 24,67 %, fixná ročná úroková sadzba 37,06 %, odplata 37,06 %, celkové náklady spotrebiteľa 17,76 eur, termín konečnej splatnosti 03/2016, prvá splátka splatná dňa 20.10.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Ako sprostredkovateľ bol uvedený DOMOSS TECHNIKA, a.s. Zmluva je vlastnoručne podpísaná žalovaným a sprostredkovateľom, zmluva neobsahuje podpis veriteľa. Zákaznícky servis a vybavovanie reklamácií je uvedené: Consumer Finance Holding, a.s.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016 vyzvala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovaného na úhradu nezaplatených splátok vo výške 82,62 eur do 05.03.2016, pričom ho upozornila, že ak nepríde k úhrade nedoplatku, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 04.02.2016 podľa priloženej fotokópie doručanky (č. I. 19).

7. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka je vo výške 137,14 eur. Zároveň spoločnosť uviedla, že žiada žalovaného, aby uhradil celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s., pričom v prípade, ak nemá finálnu možnosť uhradiť dlh naraz, môže uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní. Ak by akceptoval túto možnosť, je potrebné podpísať a doručiť dve vyhotovenia Dohôd do 24.04.2016 na adresu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Listina - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebola datovaná a žalobca nepredložil žiadny záznam o dátume doručenia písomnosti žalovanému.

8. Z prehľadu splátok žalovaného predloženého žalobcom, súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 27,54 eur.

9. V zmysle § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení do 31.12.2015 (ďalej len „Obchodného zákonníka“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 272 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme, ods. 2 ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.

11. Podľa § 273 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, ods. 2 odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1, ods. 3 na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

12. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 40 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

17. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. V zmysle § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V zmysle § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

23. V zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Predmetom konania bola suma 136,90 eur s príslušnými úrokmi z omeškania a trovy konania. Zo sporu vyplýva, že žalobca pohľadávku voči žalovanému uplatňuje na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2015, ktorú mala uzatvoriť spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný. Predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V spore bolo v prvom rade sporné, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia.

29. Žalobca je v tomto konaní povinný preukázať, že so žalovaným žalobca alebo jeho právny predchodca uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015, že žalobcovi on, alebo jeho právny predchodca poskytol na základe tejto zmluvy úver vo výške 142,80 eur na nákup tovaru a že žalovaný pohľadávku z úveru neuhradil žalobcovi, alebo jeho právnenému zástupcovi.

30. Uzatvorenie zmluvy o úvere sa preukazuje jej písomným vyhotovením a jej podpisom zmluvnými stranami, resp. splnomocneným zástupcom niektorej zmluvnej strane. Žalobca na preukázanie tejto skutočnosti produkoval dôkaz - Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2015, v ktorej ako zmluvné strany sú uvedené: ako veriteľ CONSUMER, bez uvedenia formy obchodnej spoločnosti a sídla (vľavo hore na 1. strane zmluvy), bez ďalšej identifikácie, či sa jedná o spoločnosť s ručením obmedzeným, akciovú spoločnosť resp. inú. Táto skutočnosť sa nedá jednoznačne určiť ani z poslednej strany zmluvy, kde nie je uvedené, za koho, t.j. za ktorý subjekt osoba (sprostredkovateľ) podpísala túto zmluvu. Na strane 1. Zmluvy je vľavo dole uvedené: zákaznícky servis a vybavovanie reklamácií: Consumer Finance Holding, a.s. z čoho však nevyplýva že by sa jednalo o označenie veriteľa - zmluvnej strany.

31. Žalobca preto dôkazom nepreukázal, s kým žalovaný uzatvoril zmluvný vzťah, t.j. nepreukázal že žalovaný uzatvoril zmluvný vzťah so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. tak ako to tvrdí v žalobe a že by spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla žalovanému finančné prostriedky z úveru.

32. Keďže spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. prevzala na základe zlúčenia majetok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., žalobca dôkazmi nepreukázal, že by takto Všeobecná úverová banka, a.s. nadobudla na základe zlúčenia aj pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 21.8.2015 uzatvorenej medzi CONSUMER a žalovaným. V súvislosti s tým potom žalobca ani nepreukázal v konaní, že takúto pohľadávku mohla Všeobecná úverová banka, a.s. postúpiť na súčasného žalobcu, nakoľko postúpiť mohla len platne nadobudnutú pohľadávku.

33. Z uvedeného potom vyplýva, že súčasný žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore a preto súd bol povinný žalobu žalobcu zamietnuť z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu.

34. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou každého sporového konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza ku zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka; postúpenie však nemôže odporovať dohode s dlžníkom. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovu postavenie nemení. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka.

35. Okrem vyššie uvedenej argumentácie o nepreukázaní aktívnej legitímácie, navyše pôvodná úverová zmluva bola uzatvorená dňa 26.8.2015 podľa žalobcu - zo strany veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. a dlžníka - žalovaného. Do práv a povinností veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. mala vstúpiť Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zlúčenia realizovaného notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017. Uvedeným dňom sa predmetná pohľadávka stala pohľadávkou banky.

36. Žalobca sa v spore od žalovaného domáhal splnenia záväzku titulom zmluvy tvrdiac, že sa stal na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.4.2019 novým veriteľom žalovaného. V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník) a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku, dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať.

37. V zmysle ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka sa stal žalobca veriteľom žalovaného v zmysle postúpenia pohľadávky zo strany Všeobecnej úverovej banky, a.s. na žalobcu. Žalobca potom musí tiež preukázať, že pri postúpení pohľadávky Všeobecnou úverovou bankou, a.s. pre žalobcu, boli splnené podmienky, ktoré vyžaduje Zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 Zákona o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Toto ustanovenie ukladá pred postúpením svojej pohľadávky povinnosť urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má na rozpor postúpenia s § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliadať aj bez námietky z úradnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené by neobstál ani argument o tom, že žalobcove skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sú nesporné, pretože neboli protistranou rozporované (resp. postúpená pohľadávka bola uznaná). Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Rovnaký názor je vyjadrený aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava č.k. 23Co/110/2016 zo dňa 16.05.2016.

38. Ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, konkrétne uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v sporovom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný tvrdiť a preukázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Je zrejme, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež je zrejme, že žalovaný neplnil splátky dohodnuté v zmluve o úvere riadne a včas a na jeho strane došlo k omeškaniu s platením peňažného dlhu. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas, oprávnená urobiť právny úkon - vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po urobení predchádzajúceho právneho úkonu - výzvy dlžníkovi a jej doručení dlžníkovi, za podmienok stanovených v zákone o bankách alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť. Jedná sa pritom o právne úkony, ktoré musí banka urobiť.

39. Súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2016 (č.l. 19) vyzval dlžníka na zaplatenie nedoplatku na splátkach a z priloženej fotokópie doručenky má súd za preukázané doručenie predžalobnej upomienky žalovanému dňa 04.02.2016.

40. V spise sa nachádza dôkaz (č.l. 14), že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom na uvedenej listine nie je uvedený dátum vyhotovenia listiny, taktiež v spise nie je pripojená doručka z ktorej by sa dalo zistiť, kedy bola listina doručená žalovanému. Z uvedeného potom nevyplýva, kedy bol úver zosplatený, čo je dôležité z hľadiska, či úver zosplätňovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. po tom, ako vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky (č.l. 19). Pokiaľ by bol reálny dátum tohto zosplatenia. V prípade že by toto oznámenie o zosplatení bolo realizované po 11.12.2017, úver by mohla zosplatiť len Všeobecná úverová banka, a.s. a zosplatenie by bolo neplatné. Keďže Všeobecná úverová banka, a.s. nepredložila súdu dôkaz o tom, že pohľadávku žalovaného zosplätla, nemohla byť po tom predmetná pohľadávka ani platne postúpená súčasnému žalobcovi. Preto aj z tohto dôvodu súčasný žalobca nemá v konaní aktívnu legitímáciu.

41. V danom spore zo zisteného skutkového stavu je preto zrejme, že žalobca nepreukázal, že by v čase, kedy mala byť pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému postúpená na žalobcu, boli tieto podmienky postúpenia splnené. Súd mal v spore listinnými dôkazmi preukázané, že predchodca žalobcu si nesplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách a to dodržanie zákonného postupu, kedy je potrebné najprv vyzvať dlžníka na úhradu dlhu a až potom je možné vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd uvedené konštatuje na základe absencie dátumu na liste o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom nie je možné určiť, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť a či bola vyhlásená až po výzve na úhradu dlhu zo dňa 27.01.2016.

42. Žalobca tak nepreukázal, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená až po 27.01.2016 t. j. po výzve na úhradu dlhu. Žalobca nepreukázal, že pohľadávka voči žalovanému bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a nepreukázal ani to, že

postúpenie je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 je preto pre rozpor so zákonom neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to vo vzťahu s pohľadávkou uplatnenou žalobcom v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie.

Keďže žalobca súdu nepredložil listinné dôkazy preukazujúce platné postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu, žalobca neunesol dôkazné bremeno sporu, čím žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatňovanie, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Vzhľadom k zamietnutiu žaloby z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie, súd sa nezaoberal inými dôvodmi oprávnenosti, resp. nedôvodnosti uplatnenej pohľadávky.

44. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej strane v konaní - žalovanému priznal náhradu trov konania v plno rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

47. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.