

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202170
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202170.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. I. XXXX/X, B. C., o zaplatenie 293,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. V časti o zaplatenie 30,- eur sa konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšku sa žaloba **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 29. 07. 2019, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, ako žalobca (ďalej aj „pôvodný žalobca“), uplatnil proti žalovanej pohľadávku 323,56 eura spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 12. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Nárok odôvodnil tým, že z titulu zlúčenia je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130, pričom ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30. 04. 2016 Zmluvu o pôžičke č. 20680363/4049700715, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 461,- eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v tejto zmluve (ďalej len „zmluva o pôžičke“). Kúpna cena tovaru bola 461,- eur, pričom podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 10,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 600,- eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil iba 240,- eur. Žalobca listom zo dňa 28. 09. 2016 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný však ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca využil oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 19. 11. 2016 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26. 11. 2016. Do podania žaloby však žalovaný dlžné splátky neuhradil. Ku dňu podania žaloby žalovaný mal uhradiť sumu 563,56 eura a nakoľko uhradil sumu 240,- eur, dlžná suma predstavuje 323,56 eura.

2. Výzvou zo dňa 05. 09. 2019 bol pôvodný žalobca poučený o premlčaní nároku podľa § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka a zároveň bol vyzvaný na späťvzatie žaloby podľa § 138 Civilného sporového poriadku. Tento reagoval podaním, doručeným

súdu elektronicky dňa 24. 09. 2019, ktorým zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 30,- eur, v dôsledku čoho žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 293,56 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 02. 12. 2016 do zaplatenia. Vyslovil názor, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku. Žalobca, ako veriteľ, tak má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplatenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 30 splátok evidoval úhradu 24 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 25. splátkou, splatnou dňa 20. 05. 2016. V zmysle zmluvných podmienok pri omeškaní jednej splátky musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej, ako 3 mesiace, takže zosplatenie v prejedanom spore nastalo vo vzťahu k splátke, splatnej 20. 08. 2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20. 08. 2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, nárok nie je premlčaný. Poukázal aj na to, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka, je nutné poznamenať, že ak sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát splátkou zročnou 20. 05. 2016, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po 3 mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo, spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňa 20. 08. 2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky a od tohto momentu je možné počítat plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Pokiaľ zobral žalobu späť v časti ohľadne sumy 30,- eur, jedná sa o splátky za mesiace máj 2016 až júl 2016.

3. Žalobu s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesenie zo dňa 26. 09. 2019, č. k. 6Csp/43/2019-58, ktorým žalovaná bola vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 10 dní, žalovanej sa nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého bydliska.

4. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 07. 01. 2020, pôvodný žalobca oznámil, že v priebehu súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Na návrh pôvodného žalobcu, so súhlasom postupníka, súd uznesením zo dňa 03. 02. 2020, č. k. 6Csp/43/2019-117, rozhodol, že namiesto doterajšieho žalobcu VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, vstupuje do konania, ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ako nový žalobca.

5. Žalovaná sa podľa zistenia tunajšieho súdu nezdržiava na adrese trvalého bydliska, ktorú má vyznačenú v registri obyvateľov a žiadnymi dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu - žalovaná síce telefonicky oznámila súdu adresu na preberanie zásielok N. XX, T.Š., ale na tejto adrese si prevzala iba uznesenie o zmene žalobcu. Doklad o doručení žaloby súdu nebol doručený a žalobu sa nepodarilo žalovanej doručiť na žiadnu zo zistených adries ani orgánmi polície. Preto súd postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a dňa 04. 06. 2020 zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa potom považuje za doručенú žalovanej dňa 20. 06. 2020.

6. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, pričom žalobca bol poučený o premlčaní uplatneného nároku, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, verejne vyhláseným rozsudkom, dňa 07. 07. 2020 o 08.30 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 29. 06. 2020.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie. V predmetnej veci žalobca toto právo využil a žalobu v časti o zaplatenie istiny 30,- eur zobral späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zostala predmetom konania istina 293,50 eura spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 293,56 eura od 02. 12. 2016 do zaplatenia.

11. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, obsah ktorých v konaní nebol spochybnený, súd zistil, že dňa 18. 04. 2014 žalovaná podpísala Zmluvu o pôžičke Quatro, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky zo strany veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., vo výške 461,- eur na financovanie tovaru v kúpnej cene 461,- eur. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej aj len „veriteľ“) zmluvu podpísal dňa 30. 04. 2014, ktorým dňom došlo k uzavretiu zmluvy podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle zmluvných dojednaní v zmluve o pôžičke bola dojednaná splatnosť v 60-tich splátkach po 10,- eur. Celková čiastka úveru bola vyčíslená na 600,- eur, RPMN na 11,46 %, fixná ročná úroková sadzba 11,46 %, priemerná hodnota RPMN 46,30 eura a celkové náklady spotrebiteľa sumou 139,- eur. Termín konečnej splatnosti bol určený na apríl 2019, pričom spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovými poukážkami. V zmluvných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy podpísanej žalovanou, je obsiahnutý aj údaj o splátkovom kalendári. Z tvrdenia žalobcu, ktorému zodpovedá aj prehľad splátok a úhrad, termín splatnosti jednotlivých splátok bol určený na 20. deň toho ktorého mesiaca. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná poukazovala viac-menej pravidelne mesačné splátky do apríla 2016, dokedy uhradila veriteľovi čiastku spolu 240,- eur. Od splátky, splatnej 20. 05. 2016, žalovaná neuhradila žiadnu splátku. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 09. 2016, zaslanou žalovanej na poslednú známu adresu B. C., I. I. XXXX/X, dňa 03. 10. 2016, veriteľ upozornil žalovanú, že ak do 05. 11. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci „07/2016“, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 18. 10. 2016 s oznámením pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V zmysle bodu 15.2 zmluvných podmienok, tvoriacich súčasť zmluvy o pôžičke, sa táto zásielka považuje za doručeníu žalovanej dňa 18. 10. 2016. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná neuhradila splátku, splatnú v mesiaci 07/2016, a preto pôvodný veriteľ oznámením zo dňa 26. 11. 2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Dlžnú čiastku vyčísľil na sumu 323,72 eura. Podľa údajov, uvedených v splátkovom kalendári, veriteľ pristúpil k zosplateniu dňa 19. 11. 2016, kedy do kolónky „splátka“ bola uvedená suma 263,56 eura.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a citovanú právnu úpravu mal súd preukázané, že uplatnený nárok je premlčaný. V zmluve o pôžičke bolo v bode 12.4 zmluvných podmienok dojednané v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák. a § 565 Obč. zák. právo veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu, ako 3 mesiace, ak spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Pôvodný veriteľ toto právo využil, keď predžalobnou upomienkou upozornil žalovanú, že ak do 05. 11. 2016 neuhradí splátku, ktorá bola splatná 20. 07. 2016, úver zosplatní. Žalovaná neuhradila túto splátku, čo mal súd preukázané splátkovým kalendárom - prehľadom splátok a úhrad a neuhradila ani žiadne ďalšie splátky. Preto po uplynutí 15 dní od doručenia predžalobnej upomienky (t. j. najskôr dňa 03. 11. 2016) vzniklo veriteľovi právo úver zosplatniť. Z listinných dôkazov vyplýva, že pôvodný veriteľ zosplatnil úver ku dňu 19. 11. 2016 v dôsledku nezaplatenia splátky, splatnej 20. 07. 2016, odkedy začala plynúť zákonná 3-ročná premlčacia doba, upravená v § 103 Obč. zák. V zmysle citovanej právnej úpravy a konštantnej judikatúry, zákonná premlčacia doba takto zosplateného dlhu začne plynúť zročnosťou nesplatennej splátky bez ohľadu na to, kedy veriteľ pristúpil k zosplateniu dlhu. Jedná sa o zákonnú právnu úpravu s ktorou nemožno polemizovať tak, ako to uviedol žalobca vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 24. 09. 2019. Nie je preto určujúce, že pôvodný žalobca zosplatnil úver až 19. 11. 2016, ale rozhodujúca je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý úver. Vzhľadom na uvedené zistenie potom zákonná 3-ročná premlčacia doba, v ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanej nárok na súde zo zmluvy o pôžičke, uplynula dňom 20. 07. 2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 29. 07. 2019, teda po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

19. Podľa § 54a Obč. zák., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Inštitút premlčania pri práve zo spotrebiteľskej zmluvy bol zavedený do nášho právneho poriadku zákonom č. 343/2018 Z. z. a aplikuje sa na všetky konania, začaté po 05. 12. 2018. Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa rozumie súdne konanie, exekučné konanie, aj rozhodcovské konanie. Nakoľko predmetom tohto konania je nepochybne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ premlčania dovoľal alebo nie, nemohol z dôvodu premlčania priznať žalobcovi uplatnený nárok, a preto súd vo zvyšku žalobu zamietol.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Vzhľadom na výsledok konania vznikol žalovanej nárok na náhradu trov v plnom rozsahu (späťvzatie žaloby v časti istiny 30,- eur pre účely trov konania sa posudzuje ako procesné zavinenie). Nakoľko žalovaná si trovy konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.