

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010343
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010343.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného W. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného W. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19. 5. 2020 sp. zn. 3Pp/20/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 7. 7. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa odsúdený W. L., narodený XX. 3. XXXX v Y. F., trvale bytom X. na D., U. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v J. na výkon trestu odňatia slobody K.,

p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a

z výkonu postupne nariadených trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 8. 3. 2015, právoplatným dňa 13. 5. 2015 vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 4. 7. 2014, právoplatným dňa 4. 7. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 26. 1. 2017 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného W. L. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého ho mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 8. 3. 2015, právoplatným dňa 13. 5. 2015 vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 4. 7. 2014, právoplatným dňa 4. 7. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 26. 1.

2017 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený bol v minulosti 16-krát súdne trestaný a vyhodnotil, že nespĺnil zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, a to najmä pre jeho sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne dopúšťal protiprávneho konania, pričom nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok konštatujúc, že správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nie je vždy na požadovanej úrovni a polepšenie preukázal iba čiastočne a pokiaľ ide o prognózu jeho budúceho života, poukázal na posledné odsúdenia s konštatovaním, že už bol dvakrát podmienne prepustený, naposledy 27. 11. 2002 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 6PpH 5/2002 a po tomto prepustení opakovane páchal trestnú činnosť.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajským súdom písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmienené prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 8. 3. 2015, právoplatným dňa 13. 5. 2015 vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 4. 7. 2014, právoplatným dňa 4. 7. 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 0T/306/2014 zo dňa 26. 1. 2017 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého nie je podstatou to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa napriek uvedenému nestotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy ako i pre nepreukázanie určitého stupňa polepšenia počas výkonu trestu.

Je potrebné uviesť, že odsúdený vykonáva tri postupne nariadené tresty odňatia slobody, pričom zo správy ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že dňa 27. 10. 2015 nastúpil výkon trestu vo veci vedenej Okresným súdom Dunajská Streda, sp. zn. 2T/182/2012 v trvaní 66 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28. 4. 2019 so započítaním od 27. 10. 2011 do 26. 10. 2013. Následne začal vykonávať ďalší trest mu uložený týmto

istým rozhodnutím vo výmere 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28. 12. 2019. Od 28. 12. 2019 nastúpil výkon trestu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 5T/2/2015, ktorý t. č. vykonáva, a ktorého predpokladaný koniec trestu je 28. 7. 2020. Následne by mal dňa 28. 7. 2020 nastúpiť výkon trestu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava II. sp. zn. 0T/306/2014 vo výmere 6 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec trestu je 25. 1. 2021. Formálnu podmienku, t.j. lehotu na podmieničné prepustenie z postupne nariadených trestov, mal splnenú ku dňu 9. 5. 2018.

Krajský súd však na rozdiel od súdu I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil okrem formálnej podmienky aj obe materiálne podmienky, keď svojim správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho 10 disciplinárnych odmien, jeho vystupovanie v ústave, zapájanie sa do aktivít ústavu, vzorné plnenie funkcie vedúceho izby a riadneho výkonu práce, kde je zaradený na pracovisko obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Súčasne sa zapája do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Krajský súd tiež konštatuje, že počas výkonu trestu, v ktorom sa nachádza nepretržite po dobu cca 5 rokov, nebol disciplinárne potrestaný a od posledného rozhodovania o jeho podmieničnom prepustení Krajským súdom v Nitre zo dňa 13. 3. 2019 pod sp. zn. 2Tos/18/2019 získal ďalšie tri disciplinárne odmeny, z čoho možno usudzovať jeho snahu o polepšenie sa.

Vzhľadom na jeho postoj a správanie je možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zaradí do riadneho života a nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť. Je pravdou, že odsúdený bol 14-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré možno prihliadať) a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Súčasne je potrebné prihliadnúť aj na skutočnosť, že momentálne vykonáva trest za skutky spáchané v rokoch 2014, pričom sa jednalo o odcudzenie hliníkových častí okien v hodnote 6,40 eur a liatinového poklopu v hodnote 10,- eur.

Nadriadený súd prihliadol na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený spočiatku nezachovával všetky zásady slušného správania, avšak stanovené ciele zaobchádza sa aktuálne plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Boli zaznamenané sporadicky prípady porušenia ústavného poriadku, ktoré však nemali závažnejší charakter a nebol za ne ani disciplinárne potrestaný. Desiatkrát bol disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, naposledy dňa 12. 3. 2020. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 25. 1. 2021.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, napriek vyjadreniu zástupcu ústavu, ktorý ho neodporučil podmienične prepustiť ako i vyjadreniu prokurátora, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného možno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne zohľadnil i skutočnosť, že jeho predchádzajúca trestná činnosť je ešte z obdobia roku 2014 a tresty, ktoré aktuálne vykonáva neboli násilného charakteru, jednalo sa o krádeže so spôsobením škody vo veľmi nízkej hodnote a preto možno konštatovať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

Na posilnenie tohto účelu mu nadriadený súd, pri súčasnom rozhodnutí o jeho podmieničnom prepustení uložil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním taktiež vo výmere dvoch rokov, za uloženia primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Uvedené závery viedli nadriadený súd k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a k rozhodnutiu o podmieničnom prepustení odsúdeného za podmienok uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.