

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200309
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200309.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému D. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec X., o zaplatenie 161,05 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 161,25 eura a úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 30. 05. 2016 do zaplatenia a 8 % ročne zo sumy 6,18 eura od 15. 08. 2018 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 06. 02. 2020, podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 161,06 eura a úrokov z omeškania 8 % ročne zo sumy 154,87 eura od 03. 05. 2018 do zaplatenia a zo sumy 6,18 eura od 15. 06. 2018 do zaplatenia, ako aj trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 01. 01. 2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Slovenská energetika Holding, a.s. (do 31. 12. 2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom v Žiline, IČO: 36 403 008 (právny predchodca žalobcu) do spoločnosti Stredoslovenská energetika obchod, a.s. (od 01. 01. 2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, IČO: 51 865 474 - žalobca). Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 10. 11. 1995 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávky elektriny žalovanému v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávku elektriny žalovanému za podmienok, ustanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu, stanovenú v zmluve a dodržať ostatné zmluvné podmienky. Žalovanému bola vyfakturovaná cena za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom a žalovanému boli vystavené faktúry č. 3040299032 na sumu 154,87 eura, splatnú 29. 05. 2018 a č. 3040299033 na sumu 6,18 eura, splatnú 14. 08. 2016. Žalovaný vyfakturovanú sumu do podania žaloby neuhradil ani čiastočne.

2. Nakoľko z úradnej činnosti súdu bolo známe, že žalovanému nie je možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd žalovanému zaslal žalobu spolu s poučením spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesením zo dňa 04. 05. 2020, č. k. 6Csp/6/2020-150, obsahujúcim výzvu na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní, na adresu uvedenú v

registri obyvateľov. Žalovanému sa uvedené písomnosti nepodarilo doručiť, pričom podľa zistení súdu žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, ktorú má vyznačenú v Registri obyvateľov SR. Žiadnymi dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, pričom podľa oznámenia Obce Pribylina žalovaný údajne odišiel do Bratislavy, kde má žiť ako bezdomovec. Preto súd postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a dňa 21. 05. 2020 zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa potom považuje za doručení žalovanému dňa 06. 06. 2020.

3. Podľa označenia zmluvných strán v zmluve, z ktorej žalobca odvodzuje nárok, a jej obsahu, predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 07. 07. 2020 o 08.45 hod. V súlade s ustanovením § 216 ods. 3 Civilného sporového poriadku miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 29. 06. 2020.

4. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 10. 11. 1995 žalovaný podpísal prihlášku na odber elektrickej energie v odbernom mieste X. XXX/XX - D. X., ktorá bola zároveň podpísaná dodávateľom elektrickej energie - pre veľmi slabú čitateľnosť predloženej listiny iné údaje nebolo možné zistiť. Faktúrou, variabilný symbol 3040299032, splatnou 29. 05. 2018, Stredoslovenská energetika, a.s. vyfakturovala žalovanému, ako odberateľovi, za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie 06. 05. 2017 - 09. 05. 2019 sumu 154,87 eura na odbernom mieste č. 3040299, X. XXX-X XX. Faktúrou s variabilným symbolom 3040299033, splatnou dňa 14. 06. 2018, vyfakturovala Stredoslovenská energetika, a.s. žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta X. XXX-XXXX za fakturačné obdobie 10. 05. 2018 - 24. 05. 2018 sumu 6,18 eura. Pokusom o zmier, vypracovaným právnym zástupcom žalobcu dňa 05. 12. 2019, bol žalovaný vyzvaný uhradiť vyfakturovanú sumu 161,05 eura a zákonný úrok 19,57 eura, spolu 180,62 eura, najneskôr do 15. 12. 2019.

5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

7. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8. Podľa § 96 ods. 8 zákona o energetike, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

9. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Tvrdenie žalobcu o dodávaní elektrickej energie na základe zmluvy zo dňa 10. 11. 1995 do odberného miesta, označeného žalovaným, tvrdenie o nezaplatení vyfakturovaných súm za dodávku elektriny v období od 06. 05. 2017 do 24. 05. 2018, ani výška vyfakturovaných súm, nebolo žalovaným popreté. V konaní nebolo ani vyvrátené tvrdenie žalobcu, že žalovaný neuhradil v lehote splatnosti vyfakturovanú sumu za dodávku elektriny v období od 06. 05. 2017 do 09. 05. 2018 vo výške 154,87 eura a od 10.

05. 2018 do 21. 05. 2018 vo výške 6,18 eura, a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu 161,25 eura.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol v roku 1995), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Suma 165,67 eura sa stala splatnou dňom 29. 05. 2018 a suma 6,18 eura sa stala splatnou dňa 14. 06. 2018. Pretože v lehote splatnosti žalovaný vyfakturované sumy neuhradil, nasledujúcim dňom, t. j. 30. 05. 2018 a 15. 06. 2018, sa dostal do omeškania. Ku dňu vzniku omeškania v obidvoch prípadoch bola M. C. B. určená základná úroková sadzba 0,00 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania 8 % ročne zo sumy 161,25 eura od 30. 05. 2016 a zo sumy 6,18 eura od 15. 08. 2018 ročne do zaplatenia.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. V konaní neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca mal v konaní plný úspech, takže v zmysle citovanej právnej úpravy mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.