

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201290.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb Hriňová, IČO: 648493, so sídlom v Hriňovej, Krivec 785, zast. JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Hriňovej, Partizánska cesta 1465, proti žalovanému P. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. V. T., B. X. XX/X, L. X. J. U. U., L. N. Č.. XXX, J., o zaplatenie 2.871,94 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného P. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. V. T., B. X. XX/X, L. X. J. U. U., L. N. Č.. XXX, J., ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 22.04.2020, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 13C/12/2020-39 zo dňa 24.03.2020, ako podaný bez vecného odôvodnenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.03.2020 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.871,94 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13C/12/2020-39 zo dňa 24.03.2020. V predmetnom platobnom rozkaze súd poučil strany konania, že „Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatnenému nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojte listiny na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi na prejednanie veci pojednávanie.“. Predmetný platobný rozkaz súd doručil žalobcovi dňa 03.04.2020 a žalovanému dňa 08.04.2020.

3. Dňa 22.04.2020 bol súdu doručený odpor proti predmetnému platobnému rozkazu, podaný žalovaným. Žalovaný v predmetnom podaní uviedol, že na základe Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby Č. 503/2018/DDADSSHR-3 zo dňa 12.11.2018 a nasledujúcich dodatkov mu bola na základe jeho príjmu (dávka v hmotnej núdzi) stanovená čiastočná úhrada za poskytované sociálne služby, čím sa mu vytváral dlh za poskytované sociálne služby v DD a DSS Hriňová. Dňa 13.01.2020 mu bola ukončená Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. 503/2018/DDADSSHR-3 a svoj dlh za poskytované sociálne služby v DD a DSS Hriňová vo výške 2.871,94 Eur uznal. Od 13.01.2020 sú mu poskytované sociálne služby v Domove sociálnych služieb, Pionierska 850/13, Detva, Stredisko DSS Piešť formou celoročného pobytu. S prihladnutím na jeho príjem si aj v tomto zariadení hradí úhradu za poskytované sociálne služby v čiastočnej výške 13,75 Eur a zároveň mu tiež vzniká dlh za poskytované sociálne služby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a jeho finančnú situáciu, že nemá žiadne úspory a jeho

príjem je nepostačujúci na plnú úhradu za poskytované sociálne služby v Domove sociálnych služieb, Pionierska 850/13, Detva, Stredisko DSS Piešť podávam odpor proti vydanému platobnému rozkazu, nakoľko aj napriek svojej ochote, nie je schopný svoj dlh splatiť. Žalobca k svojmu podaniu priložil zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 153/2020 a potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi.

4. Podľa § 265 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Súd považuje za podstatné uviesť, že podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP sa odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. S tým, že podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze. Vzhľadom na uvedené znenie predmetných právnych noriem je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu voči platobného rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vecne odôvodnené, ktorým odôvodní žalovaný úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného žalobcom. Súd mal za to, že žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutkové alebo právne okolnosti, ktoré by akokoľvek spochybňovali nárok žalobcu, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť vecné odôvodnenie. Žalovaný v podanom odpore poukázal len na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a nízky príjem, svoj dlh však uznal a je si ho vedomý, pričom uviedol, že vzhľadom na príjmové možnosti ho nie je schopný splatiť. Žalovaný teda nijakým relevantným spôsobom uplatnený nárok žalobcu, resp. jeho podstatu nespochybnil, a to ani čiastočne, ani čo do dôvodu, ani čo do výšky. Na základe uvedeného podľa názoru súdu, žalovaný odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.04.2020 podal bez vecného odôvodnenia. Na základe uvedeného súd odpor žalovaného, odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.