

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/117/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118209521  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118209521.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Marekom Olekšákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX E. o zaplatenie 3.370,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.370,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 3.370,20 eura od 03.11.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, VÚB, a.s. (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 15.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.370,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z tejto sumy od 03.11.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 16.04.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6201334, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.000 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splatiť v pravidelných 60-ich mesačných splátkach vo výške 87,81 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.268,60 eura. Žalovaný však neuhradil ani časť požičanej sumy. Keďže žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 27.08.2015 listom „predžalobná upomienka“ na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil a informoval o zosplatnení žalovaného listom Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil nasledovné listiny: Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 (č. I. 6-14), Prehľad splátok a úhrad (č. I. 18-19), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 (č. I. 30), Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.04.2015 (č. I. 20-27), Predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015 s doručenkou (č. I. 28-29).

3. V priebehu konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.11.2018, v dôsledku čoho súd vydal dňa 02.04.2019 Uznesenie č. k. 9Csp/117/2018 - 84, ktorým pripustil, aby ako žalobca do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vo veci vydal dňa 10.10.2018 Platobný rozkaz č. k. 9Csp/117/2018 - 50, ktorým zaviazal žalovaného na žalovanú sumu s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že o pôžičku právneho predchodcu žalobcu nepožiadaval ani nepredložil doklady k poskytnutiu pôžičky. Doklady mu boli údajne ukradnuté, a teda jedná sa podľa neho o premyslený

organizovaný zločin, v ktorom figuroval pracovník pobočky banky v Prievidzi. Na druhý deň, pri ďalšom pokuse o podvod bola organizovaná skupina zadržaná kriminálnou políciou Nitra, avšak vyšetrovateľ mu poslal rozhodnutie, že táto skupina to bude platiť a tým to považoval za ukončené. K odporu však žalovaný nepredložil na preukázanie svojich tvrdení žiadne dôkazy.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 07.07.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 03.06.2020; svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

6. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

8. Podľa ust. § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

9. Podľa ust. § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

10. Podľa ust. § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 54 ods. 3 OZ, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 53 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

23. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie“), výška

úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu<sup>2a</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Zákom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 (ďalej len „Smernica“), zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

29. Podľa článku 5 Smernice, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.17.

30. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

31. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 16.04.2015 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru;

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
  - g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
  - h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
  - i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
  - j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
  - k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
  - l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
  - m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
  - o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
  - p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
  - v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
  - z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
  - aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
36. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
  - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
  - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

37. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

38. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstojí ako celok.

39. Na základe vykonaných dôkazov, na ktoré aplikoval vyššie citované právne predpisy, dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

40. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offa (z úradnej povinnosti). Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 16.04.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, ktorá bola označená ako Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky. Na predmetný právny vzťah sa vzťahujú predpisy OZ o spotrebiteľoch a ZoSÚ z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu uzavretej medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., ktorá je právnym nástupcom pôvodného veriteľa (obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.).

41. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený ZoSÚ, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Súd dospel k záveru, že zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa citovaných ustanovení, a preto nebol dôvod, aby súd vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov. Osobitne sa súd zaoberal vzhľadom na iné obdobné prípady údajom o konečnej splatnosti úveru ako jednej zo zákonných náležitostí zmluvy (uvedenej ako 04/2020) a v súlade s názorom Krajského súdu v Nitre uvedenom v Uznesení č. k. 25Co/170/2018 - 108 zo dňa 30.07.2019 rozhodol, že tento údaj je dostačujúci. Krajský súd v Nitre v tomto rozhodnutí uviedol, že sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého predmetná zmluva neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru s tým, že uvedenie konečnej splatnosti úveru „12/2018“ je dostatočne určité a zrozumiteľné a plne v súlade s právnymi predpismi a umožňuje zistiť dostatočne určitý termín konečnej splatnosti úveru.

42. Keďže žalobca si z úveru uplatňoval iba istinu bez zmluvnej pokuty a prípadných poplatkov, súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal žalovanú sumu 3.370,20 eura. Súd zároveň dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne, a to od 03.11.2015, t. j. od 6. dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

43. Pokiaľ ide o skutočnosti uvedené žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu, súd ich nemal preukázané, keďže žalovaný nepredložil o svojich tvrdeniach žiaden dôkaz, nedostavil sa ani na pojednávanie a nevysvetlil dôvody podania odporu. Keďže žalovaný má postavenie spotrebiteľa - slabšej strany sporu v zmysle CSP, súd požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, či evidujú nejaké konanie (aktívne alebo skončené), v ktorom vystupoval žalovaný ako poškodený, avšak súdu bola zaslaná negatívna odpoveď. Vo vzťahu k ostatným skutkovým tvrdeniam žalobcu, tieto žalovaný nepoprel, a preto ich súd v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspešnosti v spore, pričom žalobca bol úspešný v rozsahu 100 % uplatňovaného nároku a žalovaný bol v celom rozsahu neúspešný. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným rozhodnutím, ktoré vydá príslušný vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.