

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320010057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 07.07.2020 v trestnej veci proti obvinenému H. K. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/6/2020 zo dňa 13.03.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 6 Tr. por. za použitia § 220 ods. 1 Tr. por. súd schválil zmier uzavretý medzi obvineným H. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T., M. XXXX/XX, za prítomnosti jeho obhajcu C.. K. L., K. kancelária, M. XX, T., a poškodenou E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., L. XXXX/XX, toho času bytom T., O. XX, za prítomnosti C.. K. N., K. kancelária, U. slobody XX, T., s tým, že poškodená strana si náhradu škody neuplatnila z dôvodu, že medzi poškodenou a obžalovaným došlo ešte dňa 05.07.2017, teda pred podaním obžaloby, k uzatvoreniu dohody o urovaní a náhrade škody, a tak sú jej nároky voči obvinenému plne uspokojené a obvinený dňa 02.03.2020 zložil na účet Okresného súdu Humenné sumu 150,- eur, určenú MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Súd zároveň zastavil trestné stíhanie proti obv. H. K. pre skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

- v období mesiaca november 2014 do mesiaca január 2015 na základe predchádzajúcej ústnej dohody vykonal v rodinnom dome na ulici O. č. XX v T. dodávku a montáž elektronických zariadení, a to televízneho a satelitného systému, zabezpečovacieho a monitorovacieho systému, montáž výpočtovej techniky s pripojením na internet a pevnú linku, pričom počas vykonávaných prác využil neodobnosť a neznalosť Y. T. a E. T., od týchto prevzal zálohu za vykonané práce a dodaný materiál v celkovej sume 9.360,- eur, pričom podľa znaleckého posudku znalca z odboru odhad hodnoty elektronických zariadení a elektroniky tieto boli dodané vo všeobecnej trhovej hodnote v sume 2.937,30,- eur, tiež vyúčtoval materiál a práce, ktoré v skutočnosti vo vyúčtovanom rozsahu neboli dodané, účtoval služby, ktoré sú výrobcom, resp. prevádzkovateľom dodávané ako bezplatné, na výzvy objednávateľov, aby doložil oficiálne vyúčtovanie dodaného materiálu, ako aj prác, doklady od zakúpených zariadení nereagoval, čím tak Y. T. a E. T. spôsobil škodu vo výške 6.422,70 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal, v zákonom stanovenej lehote, okresný prokurátor sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti, poukazujúc na dôvody napadnutého uznesenia, uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné a má za to, že na odsúdeného je nutné pôsobiť riadnym uložením trestu na zabezpečenie účelu trestu v rámci individuálnej a generálnej prevencie. Obvinený už bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/23/2012 zo dňa 05.03.2012, kde mu bol okrem iného uložený peňažný trest. Obvinený svojím

konaním spôsobil škodu, pričom poškodeným bol aj Y. T., ktorý vypočutý nebol, keďže sa nachádzal v USA a jeho zdravotný stav mu neumožnil sa výsluchu zúčastniť a následne zomrel. K uzavretiu zmluvy je podľa jeho názoru potrebný súhlas aj tohto poškodeného, ktorý, z uvedených dôvodov, daný nebol, a preto neboli splnené podmienky pre uzavretie zmluvy. Navrhol, aby sťažnostný súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K sťažnosti sa písomne vyjadril aj obvinený prostredníctvom obhajcu. Mal za to, že boli splnené všetky podmienky podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku na schválenie zmluvy. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, je prečinom, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov, so zmluvou súhlasil slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, vyhlásil, že spáchal skutok, svoj čin úprimne oľutoval a poškodeným škodu nahradil na základe Dohody o urovaní. Taktiež zložil na účet súdu sumu 150,- eur na ochranu a podporu obetí trestných činov. Skutočnosť, že Y. T. nebol vypočutý, nie je prekážkou uzavretia zmluvy, tak ako jeho nevypočutie nebolo prekážkou podania obžaloby. Poškodená E. T. vyjadrila súhlas so schválením zmluvy, pričom je zároveň jedinou dedičkou Y. T.. Poukázal na § 225 Tr. poriadku, v zmysle ktorého práva poškodeného podľa § 220 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>> neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody; to neplatí, ak ide o dedičov poškodeného. Zdôraznil aj to, že dohodu o urovaní s obvineným uzavreli obaja poškodení. Je pravdou, že bol v minulosti súdne trestaný, avšak sú to staršie odsúdenia a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Zmluvu ako odklon v trestnom konaní je možný len za splnenia viacerých prísnych podmienok, ktoré on splnil a neznamená dekriminalizáciu jeho konania, pretože skutok je trestným činom, avšak predstavuje alternatívny spôsob vybavenia veci. Podľa jeho názoru v danom prípade tento inštitút bol použitý správne a dôvodne a bol ním dosiahnutý účel trestného konania. Žiadal, aby sťažnostný súd s' závažnosti trestného činu sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poškodená E. T. v písomnom vyjadrení k sťažnosti poukázala na výpoveď poškodeného Y. T. ešte pred vznesením obvinenia, avšak následne už z objektívnych dôvodov nemohol byť vypočutý, pričom ešte počas jeho života a s jeho súhlasom bola uzatvorená mimosúdna dohoda s obvineným, na základe ktorej obvinený uhradil dohodnutú sumu bezdôvodného obohatenia. Poškodený nemohol vyjadriť v dôsledku úmrtia súhlas s konaním o zmluvu v rámci trestného konania, avšak ona ako jeho dedička tento súhlas dala vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a najmä, že obvinený škodu na základe dohody uhradil. Mala za to, že jej súhlas ako druhej poškodenej a zároveň jedinej dedičky poškodeného by mal byť pre uzatvorenie zmluvy dostatočný. Z jej pohľadu doterajšie konanie malo na obvineného dostatočný prevýchovný efekt, pričom okrem náhrady škody sa jej aj osobne ospravedlnil, čo považuje za veľmi dôležité. Navrhla, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Správne súd prvého stupňa zistil, že obžaloba bola v danom prípade podaná pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tam uvedenom skutkovom základe a po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že v danom prípade ide o taký prečin, aký má na mysli ustanovenie § 220 ods. 1 Tr. por.

Za účelom možného uzavretia zmluvy prvostupňový súd dňa 27.01.2020 trestný spis predložil mediáčnej a probačnej úradníčke Okresného súdu Humenné na vykonanie mediácie - mimosúdneho sprostredkovania riešenia sporu. Probačná a medičná úradníčka si na mediálne konanie predvolala obvineného, jeho obhajcu, poškodenú a jej právneho zástupcu, ktorí prejavili vôľu túto trestnú vec vyriešiť mimosúdnou cestou - formou mediácie.

Zo správy o výsledku mediácie prvostupňový súd zistil, že obvinený H. K. sa na mediáciu dostavil so svojím obhajcom, s mediáciou súhlasil, dal súhlas na schválenie zmluvy, čo potvrdil aj svojím písomným súhlasom. V rámci mediácie obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, pričom jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, pričom svoje konanie oľutoval. Na vysvetlenie celej situácie uviedol, že doterajšie konanie vo veci bolo pre neho dostatočným ponaučením a slúži na jeho nápravu, pričom účel trestu sa u neho dosiahol aj bez ďalšieho konania. Dodal, že si v tom čase neuvedomoval trestnoprávnu zodpovednosť svojho konania a skutok oľutoval.

Ďalej súd prvého stupňa zistil, že obvinený na účet Okresného súdu Humenné zložil sumu 150,- eur, ako peňažnú pomoc a podporu obetiam trestných činov, ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti SR podľa osobitného zákona. Čo sa týka vysporiadania ohľadom škody, z vyjadrení tak obvineného, ako aj poškodenej je zrejmé, že medzi nimi ešte pred podaním obžaloby došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní a náhrade škody, z toho dôvodu poškodená v trestnom konaní netrvala na náhrade škody a svojím písomným vyhlásením z 02.03.2020 dala súhlas so schválením zmiaru.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu  
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2, schváliť zmiar podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,  
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo  
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 241 ods. 6 Tr. poriadku, ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiarom alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmiari, schváliť zmiar a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až § 227 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Účelom zmiaru, ako jedného z alternatívnych spôsobov skončenia veci v trestnom konaní (tzv. odklon v trestnom konaní) je zrýchlenie a zhospodárnenie trestného konania, náhrada majetkovej škody, urovanie a vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi obvineným a poškodeným. Podmienkou schválenia zmiaru v zmysle citovaných zákonných ustanovení je skutočnosť, že obvinený nahradí spôsobenú škodu alebo urobí opatrenia na jej náhradu alebo inak odstráni ujmu vzniknutú trestným činom a podľa povahy veci tiež prispeje peňažnou sumou na všeobecne prospešné účely a takéto vybavenie veci možno považovať za dostačujúce. Pri aplikácii tohto inštitútu musí súd a v prípravnom konaní prokurátor dospieť k záveru, že takéto rozhodnutie je dostačujúce vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem a na osobu obvineného. Predpokladom schválenia zmiaru a zastavenia trestného stíhania okrem základnej podmienky, že musí ísť o prečin, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, je aj súhlas obvineného a poškodeného s takýmto postupom.

V prejednávanej veci bol iniciátorom konania o zmiari po podaní obžaloby súd v súlade s ust. § 241 ods. 6 Tr. poriadku, ktorý po preskúmaní obžaloby po jej podaní a obsahu spisu zistil, vzhľadom na okolnosti prípadu, že by mohli byť splnené podmienky pre uzavretie zmiaru. Za týmto účelom poveril probačného a mediálneho úradníka vykonaním mediácie s cieľom mimosúdneho vyriešenia veci, ktorá bola úspešná. Poškodená E. T. ako aj obvinený súhlasili s uzavretím zmiaru, dohodli sa na náhrade škody, ktorú obvinený aj uhradil a to ešte pred podaním obžaloby na základe dohody o urovnaní zo dňa 05.07.2017, o čom svedčí vklad na účet poškodenej v zmysle dohody na č. I. 212 vyšetrovacieho spisu. Ďalej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nič nenasvedčovalo tomu, aby toto vyhlásenie nebolo urobené slobodne, vážne a určito a súčasne zložil na účet súdu sumu 150,- eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov v primeranej výške zodpovedajúcej závažnosti trestného činu. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že obvinený v priebehu prípravného konania spáchanie skutku popieral, keďže popretie spáchania skutku nebráni tomu, aby sa neskôr k jeho spáchaniu priznal.

Aj skutok, pre ktorý bol obvinený trestne stíhaný, je prečinom, pri ktorom trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu na 1 až 5 rokov, teda horná hranica neprevyšuje 5 rokov, teda aj z tohto pohľadu bola splnená podmienka pre uzavretie a schválenie zmiaru.

Pre schválenie zmiaru bolo tiež dodržané ust. § 220 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré obsahuje negatívne vymedzenie, v ktorých prípadoch nie je možné zmier uzavrieť. V predmetnej veci trestným činom nebola spôsobená smrť osoby, nie je vedené trestné stíhanie pre korupciu ani nie je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnemu činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Z hľadiska materiálnych podmienok pre schválenie zmiaru je aj krajský súd toho názoru, že využitie inštitútu zmiaru v tomto prípade možno považovať za dostačujúce a to vzhľadom na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery. Obvinený je hodnotený kladne, je zamestnaný a má príjem okolo 1.000,- eur mesačne. Čo sa týka minulosti obvineného, v zmysle lustrácie registra trestov bol síce viackrát súdne trestaný, ale naposledy ešte v roku 2012 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/23/2012 zo dňa 05.03.2012, pričom v prípade všetkých odsúdení sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V súčasnosti nie je voči nemu vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Osobitne je v tomto smere potrebné poukázať na výslovnú vôľu poškodenej zmieriť sa s obvineným vzhľadom na jej vek a zdravotné problémy, pričom práve schválenie zmiaru a zastavenie trestného stíhania spojené s náhradou škody je nepochybne v najlepšom záujme poškodenej, ako to aj sama výslovne prezentovala.

Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že obvinený si dostatočne uvedomil následky svojho konania, ktoré napravil tým, že nahradil škodu, pričom k vysporiadaniu medzi ním a poškodenou došlo ešte pred podaním obžaloby na základe mimosúdnej dohody, ospravedlnil sa poškodenej, svoje konanie oľutoval.

K sťažnostným námietkam prokurátora, že poškodený nebohy Y. T. nedal v trestnom konaní súhlas pre uzavretie zmiaru, z dôvodu, že odcestoval do USA, kde aj zomrel, a teda že nie sú splnené podmienky pre uzavretie zmiaru, krajský súd uvádza, že poškodená E. T., ako pozostalá manželka a súčasne jediná dedička tento súhlas výslovne prejavila, pričom, v zmysle ust. § 220 ods. 6 Tr. poriadku na ňu ako na dedičku prešli aj práva poškodeného Y. T., teda bola oprávnená takýto súhlas po jeho smrti udeliť. Navyše je vhodné uviesť, že vôľa poškodeného Y. T. dohodnúť sa s obvineným na vysporiadaní ohľadom náhrady škody sa dá vyvodiť aj z mimosúdnej dohody o vyrovnaní zo dňa 05.07.2017 (č. I. 208 vyšetrovacieho spisu), ktorú uzavrel obvinený s oboma poškodenými, pričom poškodený Y. T. bol z dôvodu svojej neprítomnosti zastúpený advokátkou C.. K. N., čím bola nepochybne prejavená jeho vôľa.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým schválil zmier uzavretý medzi obvineným a poškodenou a trestné stíhanie zastavil za zákonné a vecne správne, a preto sťažnosť okresného prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.