

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210310
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119210310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, o zaplatenie 105,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 89,55 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 29.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,86 Eur od 17.05.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,72 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 105,95 eur s úrokom z omeškania a náhradu trov konania. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu dostupnými na internetovej stránke. V žalobe žalobca poukázal na to, že pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví s ohľadom na zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (resp. predtým z.č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach). Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanému zostáva suma 10 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 01.07.2019, suma 5 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.02.2019, suma 5 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.01.2019, suma 72,09 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 28.03.2019, suma 13,86 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 16.05.2019. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Nakoľko žalovaný faktúry neuhradil v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, ktorý uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ďalej poukázal na rozsiahlu judikatúru súdov ohľadom najčastejšie riešených právnych otázok v obdobných veciach.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.07.2020 uviedol, že žalovaný po 28.11.2018 žalobcovi nezaplatil žiadnu preddavkovú platbu (ako to vyplýva z už súdu predloženej vyúčtovacej faktúry za dodávku zemného plynu číslo XXXXXXXXXXXX, strana 2, časť Koľko a kedy ste zaplatili?). Žalobca bol z tohto dôvodu povinný žalovaného upomínať, za čo mu patrí náhrada nákladov. Nakoľko bol žalovaný s plnením svojej povinnosti stále v omeškaní, na odbernom mieste žalovaného došlo zo strany obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. dňa 12.3.2019 k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. K tomuto spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. dňa 12.3.2019 vystavila zápis, ktorým toto potvrdzuje. K tomuto bol žalobcom dňa vystavený doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur. Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovaním zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za tento úkon riadne zaplatil. Podľa tohto katalógu spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. naceňuje fyzické prerušenie dodávky zemného plynu na 69,19 eur (s DPH 83,02 eur) za fyzické prerušenie/obmedzenie dodávky plynu pre všetky typy meradiel do G6 vrátane (malé meradlo) a nad G6 (veľké meradlo). V cene sú zahrnuté všetky náklady za výkon. Ďalej popísal spôsob schvaľovania obchodných podmienok žalobcu Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, pričom poukázal na to, že jeho obchodné podmienky boli úradom schválené. Ďalej poukázala na judikatúru - uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/17/2018 - 108 zo dňa 5.4.2018, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/44/2018 - 323 zo dňa 11.7.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/11/2018 zo dňa 16. 08. 2018 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/109/2018 zo dňa 19.3.2019.

3. Žalobca ako dôkaz označil upomienku zo dňa 17.06.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur, upomienku zo dňa 11.02.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, upomienku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,86 eur, zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 30.01.2015, podací hárok zo dňa 15.01.2019, 18.06.2019, 13.02.2019, zápis zo dňa 12.03.2019, list - odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.04.2019 s doručenkou, pokus o zmier zo dňa 16.07.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2019, rozpis výkonov za mesiac 3/2019, katalóg služieb platný od 01.09.2017, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 23.06.2018, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.05.2018, vzorové obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/11/2018 zo dňa 16. 08. 2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. sp. zn. 6Co/109/2018 zo dňa 19.3.2019, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/17/2018-108 zo dňa 5.4.2018, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/44/2018-323 zo dňa 11.7.2018.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, u ktorého mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: upomienka zo dňa 17.06.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur, upomienka zo dňa 11.02.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, upomienka zo dňa 10.01.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur, vyúčtovaciu faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,86 eur, zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 30.01.2015, podací hárok zo dňa 15.01.2019, 18.06.2019, 13.02.2019, zápis zo dňa 12.03.2019, list - odstúpenie od zmluvy zo dňa 09.04.2019 s doručenkou, pokus o zmier zo dňa 16.07.2019, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2019, rozpis výkonov za mesiac 3/2019, katalóg služieb platný od 01.09.2017, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 23.06.2018, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.05.2018, vzorové obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/11/2018 zo dňa 16. 08. 2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. sp. zn.

6Co/109/2018 zo dňa 19.3.2019, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/17/2018-108 zo dňa 5.4.2018, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/44/2018-323 zo dňa 11.7.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.01.2015 žalobca dodával zemný plyn žalovanému pre typ odberného miesta - byt s vlastným vykurovaním na adrese Z. XXX, číslo bytu X s platbami platenými mesačne.

8. Žalobca žalovanému za odber zemného plynu vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 19.09.2018 do 25.04.2019 na sumu 13,86 eur splatnú dňa 16.05.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10 eur splatnú dňa 01.07.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5 eur splatnú dňa 25.02.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5 eur splatnú dňa 24.01.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v sume 72,09 eur splatnú dňa 14.03.2019.

9. Z upomienky - výzvy na zaplatenie zo dňa 10.01.2019 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu. Žalovaného v liste upozornil, že v prípade, ak uvedenú pohľadávku v lehote nezaplatí, bude jeho odber považovaný v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. za neoprávnený, s tým, že po márnom uplynutí lehoty na úhradu má právo pristúpiť k prerušeniu dodávky plynu a náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si budú uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok z jeho strany. Za vystavenie a zaslanie upomienky bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov vo výške 5 eur. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola doručovaná žalovanému dňa 15.01.2019.

10. Z upomienky - výzvy na zaplatenie zo dňa 11.02.2019 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu. Žalovaného v liste upozornil, že v prípade, ak uvedenú pohľadávku v lehote nezaplatí, bude jeho odber považovaný v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. za neoprávnený, s tým, že po márnom uplynutí lehoty na úhradu má právo pristúpiť k prerušeniu dodávky plynu a náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si budú uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok z jeho strany. Za vystavenie a zaslanie upomienky bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov vo výške 5 eur. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola doručovaná žalovanému dňa 13.02.2019.

11. Z upomienky - dôraznej výzvy na zaplatenie zo dňa 17.06.2019 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky bola žalovanému vyúčtovaná náhrada nákladov vo výške 10 eur. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola doručovaná žalovanému dňa 18.06.2019.

12. Zo zápisu zo dňa 12.03.2019 bolo zistené, že spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. vykonala dňa 12.03.2019 prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa u žalovaného na adrese odberného miesta Z. XXX.

13. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 09.04.2019 adresovaného žalovanému bolo zistené, že žalobca týmto oznámil žalovanému, že v zmysle platných obchodných podmienok, keď žalovaný ani po poskytnutí dodatočnej lehoty neuhradil svoje záväzky, na základe článku XII bod 1.10 obchodných podmienok a v súlade s § 48 a 517 ods. 1 Obč. zák. odstupuje od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX. Podľa doručky sa zásielka vrátila žalobcovi späť z dôvodu, že si ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

14. Z pokusu o zmier zo dňa 16.07.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu celkom vo výške 105,95 eur najneskôr do 14.08.2019.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2019 vyplýva, že spoločnosť SSP - distribúcia, a.s. pre odberateľa - žalobcu vykonala podľa priloženého súpisu úkony - prerušenie distribúcie zemného plynu,

príčom z predloženého súpisu vyplýva, že prerušenie distribúcie zemného plynu sa vykonalo aj u žalovaného. Cena prerušenia bola 69,19 eur bez DPH.

16. Z katalógu služieb (strana 76 - čl. 88 spisu) bolo zistené, že cena za fyzické prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu pre všetky typy meradiel vrátane do G6 nad G6 predstavuje sumu 69,19 eur/výkon, s DPH 83,02 eur/výkon). V cene sú zahrnuté všetky náklady za výkon.

17. Z tabuľky č. 1 cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu bolo zistené, že cena zabezpečenia fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu do odberného miesta, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu je 72,09 eur/výkon bez DPH.

18. Z článku XII bod 1.10 obchodných podmienok bolo zistené, že zmluva zaniká okrem prípadov, keď to vyplýva zo všeobecne záväzného právneho predpisu, zmluvy alebo týchto OP, aj odstúpením od zmluvy zo strany dodávateľa v prípade podstatného porušenia povinností odberateľom; za podstatné porušenie sa považuje aj nezaplatenie platby fakturovanej podľa OP a zmluvy a/alebo preddavkovej platby podľa OP a zmluvy, a to ani v dodatočnej lehote 10 dní po doručení výzvy dodávateľa. Zmluva v tomto prípade zaniká ku dňu, v ktorý nastanú účinky odstúpenia od zmluvy v zmysle bodu 4 tohto článku.

19. Z rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.05.2018 bolo zistené, že týmto rozhodnutím boli schválené obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť.

20. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

23. Podľa § 2 písm. c) bod 1 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike plynom sa rozumie zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, biometán, plyn vyrobený z biomasy, ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu.

24. Podľa § 2 písm. c) bod 12 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávkou plynu sa rozumie predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzavrieť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

26. Podľa 76 ods. 7 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbornom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

27. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto právneho vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť zabezpečiť pre žalovaného dodávku zemného plynu na dohodnutom odbornom mieste a žalovanému povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní. V zmluve o dodávke plynu vystupoval žalovaný v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrel za účelom odberu plynu do jeho domácnosti, pre jeho osobnú potrebu a druhá zmluvná strana - žalobca vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn do odberného miesta Z. XXX, byt č. 2. E. sa žalovaný k žalobe nevyjadril, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2019 za dodávku plynu za obdobie od 19.09.2018 do 25.04.2019 nespochybnil, považoval súd vyúčtovanie spotreby, resp. poplatkov za dodávku zemného plynu za oprávnené. Žalovaný je z tohto dôvodu povinný uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu v sume 13,86 eur na základe faktúry splatnej dňa 16.05.2019. Žalobca uviedol, že žalovaný faktúru neuhradil a žalovaný netvrdil opak, preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 17.05.2019 bola 5 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,86 eur od 17.05.2019 do zaplatenia.

34. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalobca prostredníctvom externej spoločnosti zabezpečil odpojenie dodávky zemného plynu v odbernom mieste žalovaného. Za tento úkon si u neho externá spoločnosť uplatnila odplatu vo výške 72,09 eur, ktorú je povinný nahradiť žalovaný. Výška tejto odplaty nebola rozporovaná. Keďže žalovanému vznikol záväzok zaplatiť cenu dodaného plynu i cenu iných úkonov súvisiacich s dodávkou (vrátane jej prerušenia), súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi aj cenu stanovenú cenníkom (tabuľka č. 1 cenníka externých služieb z č.l. 89 p.v.) za tento výkon v sume 72,09 eur, ktorá bola žalovanému riadne vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.03.2019. Fyzické prerušenie dodávky zemného plynu žalobca tiež preukázal zápisom zo dňa 12.03.2019 vykonaným spoločnosťou SPP - distribúcia, a.s. Keďže žalovaný túto faktúru žalobcovi v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa žalovaný do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 29.03.2019. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 17.05.2019 bola 5 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 29.03.2019 do zaplatenia.

35. V časti o zaplatenie náhrady poplatkov za upomienky súd žalobu (o zaplatenie 20 eur) zamietol. Súd mal za nesporné, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti platiť uplatnené poplatky, pričom dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka (ako tomu bolo v danom prípade), ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Poplatok má nepochybne sankčný charakter, keďže nárok naň voči žalovanému má podľa obchodných podmienok vzniknúť v prípade omeškania sa spotrebiteľa s úhradou faktúr za dodaný plyn. Poplatok teda možno považovať za zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových obchodných podmienkach a výška poplatku je stanovená v cenníku, ktoré dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Ak je poplatok za upomienky (resp. zmluvná pokuta) stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tieto poplatky zodpovedajú reálnym nákladom žalobcu spojeným s upomienkou oneskorenej platby. Žalobca nijako nevysvetlil a nepreukázal, že mu pri vytvorení a odoslaní upomienky spotrebiteľovi, vznikli náklady a v akej výške. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 5 eur a 10 eur za upomienky nemôže vystihovať možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (zaslanie upomienky), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedený poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Za tento poplatok spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Zaplatenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 11C/39/2015-115 zo dňa 18.11.2015 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

36. Súd nemohol uplatnenú neprijateľnú sankciu znížiť, pretože táto je dojednaná neplatne v celom rozsahu (dohoda o tejto sankcii je absolútne neplatná v celom rozsahu a od počiatku, absolútne neplatnú dohodu nie je možné modifikovať rozhodnutím súdu). Taktiež neobstojí argumentácia žalobcu, že z dôvodu, že jeho cenník schválil Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je možné skúmať prijateľnosť alebo neprijateľnosť dojednaní v cenníku obsiahnutých. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví je orgánom vykonávajúcim štátnu správu v energetike. Jeho právomocou je regulovať ceny v sieťových odvetviach a podmienky ich uplatňovania (§ 3 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach). Predmetom regulácie sú výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu a s nimi súvisiace služby (§ 2 písm. c) citovaného zákona). Cenovej regulácii podlieha v plynárenstve a) pripojenie do siete, b) poskytovanie podporných služieb v plynárenstve, c) prístup do prepravnej siete a preprava plynu, d) prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu, e) dodávka plynu zraniteľným odberateľom, f) dodávka plynu dodávateľom poslednej inštancie, g) výkup plynárenského zariadenia. (§ 11 ods. 2 cit. zák.) Regulovanými sú teda ceny dodávky plynu zraniteľným odberateľom (vrátane spotrebiteľov) a s nimi súvisiacich služieb. Tieto súd v tomto konaní ani neskúmal, pretože to vylučuje čl. 1 ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS (ide o zmluvné podmienky odrážajúce regulačné ustanovenia). Poplatok za upomienku však súd skúmal, pretože ho nepovažuje za predmet regulácie. Nejde totiž o službu súvisiacu s dodávkou plynu (§ 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z.z.). Za služby súd považuje len samotnú dodávku plynu a úkony súvisiace s dodávkou a distribúciou, vrátane fyzického odpojenia odberného miesta. V prípade upomienky však ide len o administratívny úkon dodávateľa. Hoci mu jeho vykonanie ukladá osobitný predpis (§ 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike), neznamená to, že si môže za tento úkon ľubovoľne určiť náhradu, ani že by výška tejto náhrady bola súdom nepreskúmateľná. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že preskúmanie náhrady za upomienku nie je vylúčené s poukazom na čl. 1 ods. 2 citovanej smernice, a to ani pri rešpektovaní záverov vyslovených v rozhodnutí Súdneho dvora EÚ vo veci C-34/13. Súdný dvor v citovanom rozhodnutí vyslovil záver, že článok 1 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka obsiahnutá v zmluve, ktorú uzavrel predajca alebo dodávateľ so spotrebiteľom, je vylúčená z pôsobnosti tejto smernice len vtedy, ak uvedená zmluvná podmienka odráža obsah záväzného zákonného alebo regulačného ustanovenia, čo overiť prináleží vnútroštátnemu súdu. Vnútroštátny súd overil, či uvedená zmluvná podmienka odráža obsah regulačného ustanovenia a dospel k záveru, že obsah regulačného ustanovenia neodráža, preto túto podmienku môže preskúmať z hľadiska jej súladu so smernicou, respektíve s vnútroštátnymi právnymi predpismi, do ktorých bola smernica transponovaná. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.08.2019 vo veci sp. zn. 17Co/207/2018, v ktorej bol žalobca rovnako žalobcom, kde krajský súd potvrdil rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá žaloba v časti o zaplatenie poplatku za upomienku 10 eur z dôvodu jej neprijateľnosti.

37. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky v sumách 2x 5 eur a 10 eur s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol. Žalobcovi priznal iba náhradu nákladov na poštovné, ktoré žalobca preukázateľne vynaložil, keď podacími hárkami preukázal, že upomienky odoslal (dňa 15.01.2019 - čl. 21 spisu, dňa 18.06.2019 - čl. 22 spisu, dňa 13.02.2019 - čl. 23 spisu), pričom poštovné predstavovalo 3x 1,20 eur, spolu 3,60 eur. Z poštovného, ktoré súd považuje za náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., žalobcovi nepatrí úrok z omeškania.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,72 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume (pri zohľadnení uplatnených úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vydania rozsudku) bol úspech žalobcu 84,36 % a jeho neúspech 15,64 % (priznaná suma 89,55 eur, úroky z omeškania zo sumy 72,09 eur od 29.03.2019 do zaplatenia - ku dňu vyhlásenia rozsudku je to 4,61 eur, úroky z omeškania zo sumy 13,86 eur od 17.05.2019 do zaplatenia - ku dňu vyhlásenia rozsudku je to 0,79 eur. Súd žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu

a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 68,72 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.