

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Cb/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413816
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119413816.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu DELTA-TRUCK s.r.o., IČO: 47 314 893, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava - Mestská časť Ružinov, právne zastúpeného JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o., IČO: 36 869 295, so sídlom Poľná cesta 966/9, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému Slovak Shipping Enterprise s.r.o., IČO: 44 789 254, so sídlom Dobronivská cesta 4161/10, 960 01 Zvolen, právne zastúpenému Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Zechenterova 356/24, 967 01 Kremnica, pracovisko: Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 19.888,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.128,- Eur z titulu nájomného s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.432,- Eur od 18.08.2019 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 744,- Eur od 18.08.2019 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 2.208,- Eur od 20.09.2019 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 744,- Eur od 20.09.2019 do zaplatenia a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 40,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 14.760,- Eur z titulu zmluvnej pokuty z a s t a v u j e.

III. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 48 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 23.10.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 19.888,- Eur (5.128,- Eur + 14.760,- Eur) s príslušenstvom, konkrétne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne podľa špecifikácie v žalobnom návrhu, keď ďalej žiadal priznať i nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur, tiež náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 16.11.2018 uzatvorená Zmluva o nájme vozidla, na základe ktorej žalovaný užíval motorové vozidlo DAF, EČ H. (ďalej len „zmluva o nájme vozidla“) za dohodnuté nájomného 1.840,- Eur bez DPH/mesiac a dňa 17.12.2018 bola medzi ním ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej žalovaný užíval náves Kögel, EČ P. (ďalej len „zmluva o nájme dopravného prostriedku“) za dohodnuté nájomné 620,- Eur bez DPH/mesiac. Dohodnuté nájomné za obdobie august a september 2019 bolo žalovanému vyfakturované faktúrami č. 19NF0976, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 na sumu 2.208,- Eur, č. 19NF0977, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 na sumu 744,- Eur, č. 19NF1137, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 na sumu 2.208,- Eur a č. 19NF1138, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 na sumu 744,- Eur. Z predmetných faktúr bola uhradená len časť faktúry č. 19NF0976, a to v sume 776,- Eur, z ktorej neuhradená časť predstavuje sumu 1.432,- Eur. Ostatné faktúry žalovaný neuhradil ani čiastočne. Takto má voči nemu nárok na zaplatenie nájomného z týchto zmlúv v celkovej

sume 5.128,- Eur. Žalobou si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 6 násobku nájomného s poukazom na bod 7.6 (iv) Všeobecných zmluvných podmienok, nakoľko nájomné zmluvy boli medzi ním a žalovaným predčasne ukončené pre neplatenie nájomného, keď v čase ich ukončenia mali trvať viac ako 24 mesiacov (pôvodne boli dohodnuté na 36 mesiacov). Nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a nárok na úroky z omeškania si uplatnil podľa § 369c a § 369 Obchodného zákonníka s odkazom na Nariadenie vlády SR č. 21/2013 Z.z..

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 28Up/1554/2019 zo dňa 19.11.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu vydaného upomínacím súdom žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore proti platobnému rozkazu, ktorý bol upomínaciemu súdu doručený elektronicky dňa 10.12.2019 žalovaný uviedol, že namieta výšku uplatneného nároku žalobcom na zmluvnú pokutu spolu v sume 14.760,- Eur (3.720,- Eur + 11.040,- Eur). Žalobca sa odvoláva v žalobe na zmluvné podmienky, ktoré mu neboli pri podpise zmluvy predložené. Povinnosť uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute v písomnej forme vyplýva z § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď nedodržanie písomnej formy dohody o zmluvnej pokute za porušenie zmluvného záväzku spôsobuje absolútnu neplatnosť dohody o jej uzavretí. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tento nárok žalobcu je preto v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Iné skutočnosti žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu nenamietal.

4. Po podaní odporu žalovaným proti platobnému rozkazu, žalobca elektronickým podaním, ktoré bolo doručené upomínaciemu súdu dňa 10.02.2020 vzal žalobu späť v rozsahu uplatneného nároku na zmluvnú pokutu v sume 3.720,- Eur a v sume 11.040,- Eur. V zvyšujúcej časti žaloby trval na žalobe. Súčasne v tomto podaní navrhol pokračovať v konaní o zvyšku jeho nároku.

5. Na to upomínací súd postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu na konanie ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní. Vykonal tak prípisom zo dňa 13.02.2020 s tým, že vec bola na ďalšie konanie tunajšiemu súdu od upomínacieho súdu doručená dňa 14.02.2020.

6. Uznesením Sp.zn. 16Cb/3/2020-57 zo dňa 18.02.2020 už tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Výzva bola realizovaná v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

7. Na predmetné uznesenie žalovaný už nereagoval.

8. Na prejednanie žaloby tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 07.07.2020. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, právny zástupca žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 18.06.2020 (č.l. 87 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, keď vykonal dokazovanie listinami, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie. Žalobca okrem predložených listinných dôkazov tiež žiadne iné dôkazy neoznačil na vykonanie.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu spolu v sume 14.760,- Eur (3.720,- Eur + 11.040,- Eur), súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, keď súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred otvorením prvého pojednávania.

13. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom o zaplatenie sumy 14.760,- Eur z titulu zmluvnej pokuty, predmetom sporu zostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 5.128,- Eur z titulu nájomného s príslušenstvom včítane nároku na náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky podľa špecifikácie v žalobnom návrhu.

14. Voči tomuto nároku žalovaný nevzniesol žiadnu obranu.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

17. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd vo veci vykonal všetky dôkazy, ktoré boli navrhnuté v konaní na vykonanie, ako súd už dôvodí, žalobca na vykonanie označil listinné dôkazy, ktoré súd vykonal, žalovaný neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie.

19. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď zistil tento skutkový a právny stav:

20. Dňa 16.11.2018 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme vozidla č. 1611/2018, na základe ktorej si žalovaný prenajal od žalobcu za účelom užívania motorové vozidlo DAF, EČ H. za dohodnuté nájomné 1.840,- Eur/mesiac + DPH, keď zmluva bola uzatvorená na 36 mesiacov.

21. Dňa 17.12.2018 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej si žalovaný prenajal od žalobcu náves Kögel, EČ P. za dohodnuté nájomné 620,- Eur/mesiac + DPH, keď zmluva bola uzatvorená na dobu 36 mesiacov.

22. Faktúrou č. 19NF0976 zo dňa 02.08.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 žalobca fakturoval žalovanému nájomné v sume 2.208,- Eur včítane DPH, faktúrou č. 19NF0977 zo dňa 02.08.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 žalobca fakturoval žalovanému nájomné v sume 744,- Eur včítane DPH, faktúrou č. 19NF1137 zo dňa 04.09.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 žalobca fakturoval žalovanému nájomné v sume 2.208,- Eur včítane DPH a faktúrou č. 19NF1138 zo dňa 04.09.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 žalobca fakturoval žalovanému nájomné v sume 744,- Eur včítane DPH.

23. Faktúrami č. 19PI0240 a č. 19PI0241, obidvoch zo dňa 02.10.2019, ktoré sa stali splatnými dňa 17.10.2019 žalobca fakturoval žalovanému zmluvné pokuty, prvou faktúrou v sume 3.720,- Eur a druhou faktúrou v sume 11.040,- Eur. Nárok z týchto faktúr po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom nie je predmetom sporu, keďže žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie týchto zmluvných pokút.

24. Žalobca v konaní predložil i Všeobecné zmluvné podmienky platné pre zmluvy uzatvorené po 01.08.2017 (č.l. 16-21 spisu), keď žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal ich predloženie ako súčasť predmetných zmlúv. Tieto mali bližšie upravovať práva a povinnosti zmluvných strán.

25. Listom zo dňa 09.09.2019, ktorého doručenie v konaní nebolo preukázané, žalobca odstúpil od prenájmu motorového vozidla DAF, EČ H. a návesu Kögel, EČ P. (okrem iného).

26. Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

27. Podľa § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje písomnú formu.

28. Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.

29. Podľa § 634 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak neurčuje zmluva inak, je nájomca povinný platiť nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku, ak je však nájomná zmluva uzavretá na dobu dlhšiu ako tri mesiace, koncom každého kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dopravný prostriedok užíval.

30. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

32. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

33. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

34. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

35. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

36. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „Nariadenie“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

37. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

38. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v zvyšujúcej časti o zaplatenie sumy 5.128,- Eur s príslušenstvom je dôvodná.

39. V posudzovanej veci nepochybne žalobca a žalovaný sú podnikateľmi, ich záväzkový vzťah z predmetného právneho vzťahu sa preto spravuje Obchodným zákonníkom.

40. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca v konaní predložil, súd dospel k záveru, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 16.11.2018 uzatvorená Zmluva o nájme vozidla (ďalej len „zmluva o nájme vozidla“), na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému ako nájomcovi motorové vozidlo DAF EČ H. za dohodnuté nájomné 1.840,- Eur mesačne + DPH. Nájom motorového vozidla bol dojednaný na 36 mesiacov. Dňa 17.12.2018 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzatvorená Zmluva o nájme dopravného prostriedku (ďalej len „zmluva o nájme dopravného prostriedku“), na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému ako nájomcovi náves Kögel, EČ P. za dohodnuté nájomné 620,- Eur mesačne + DPH. Nájom návesu bol dojednaný na 36 mesiacov. Obidve zmluvy boli uzatvorené v písomnej forme a zdieľajú právny režim ustanovenia § 630 a nasl. Obchodného zákonníka. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca nájomné podľa zmlúv fakturoval žalovanému faktúrami č. 19NF0976 zo dňa 02.08.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 v sume 2.208,- Eur včítane DPH, č. 19NF0977 zo dňa 02.08.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 17.08.2019 v sume 744,- Eur včítane DPH, č. 19NF1137 zo dňa 04.09.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 v sume 2.208,- Eur včítane DPH a č. 19NF1138 zo dňa 04.09.2019, ktorá sa stala splatnou dňa 19.09.2019 v sume 744,- Eur včítane DPH. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný mu nájomné vyfakturované týmito faktúrami neuhradil, uhradil len časť faktúry č. 19NF0976 v sume 776,- Eur. Takto mu dlhuje z titulu nájomného vyfakturovaného týmito faktúrami sumu 5.128,- Eur s tým, že žalovaný na faktúre č. 19NF0976 dlhuje už len čiastku 1.432,- Eur. Žalovaný v konaní bol ohľadne tohto nároku uplatneného žalobcom žalobou nečinný, žiadnu účinnú obranu nevzniesol. Nerozporoval uzavretie zmlúv o nájme vozidla a nájme dopravného prostriedku, ktoré boli uzatvorené napokon v písomnej forme, čím bola splnená zákonná požiadavka na formu tohto právneho úkonu v zmysle § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovaný v konaní nerozporoval ani užívanie predmetu nájmu za obdobie, za ktoré žalobca žalovanému vyúčtoval uvedenými faktúrami nájomné, nerozporoval ani tvrdenie, že žalobcovi titulom nájomného žalovanú sumu dlhuje. Vo vzťahu k nájomnému vyúčtovanému faktúrou č. 19NF0976 platí i právna domnienka uvedená v § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku. Tým, že žalovaný na túto faktúru čiastočne plnil uznal svoj záväzok z tejto faktúry čo do jeho zvyšku, túto právnu domnienku žiadnym dôkazom v konaní nevyvrátil. Nakoľko z ustanovenia § 151 ods. 1 CSP vyplýva, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, súd mal za to, že skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe ohľadne tohto nároku sú medzi stranami nesporné a teda žalobcom preukázané.

41. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 5.128,- Eur z titulu nájomného vyhovel, keď žalovaný v konaní nepreukázal, že by túto dlhovanú sumu žalobcovi uhradil.

42. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou nájomného, pričom jeho omeškanie stále trvá. Preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 365, § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka a to vo výške danej § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalobca nájomné žalovanému fakturoval faktúrami uvedenými v dôvodoch tohto rozsudku, vo faktúrach je uvedená splatnosť faktúr, žalovaný v lehote splatnosti faktúr nájomné neplnil, preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných čiastok, a to až do zaplatenia. Faktúry č. 19NF0976 a č. 19NF0977 sa stali splatnými dňa 17.08.2019, z týchto faktúr má nárok žalobca na zaplatenie úrokov z omeškania od 18.08.2019 do zaplatenia, faktúry č. 19NF1137 a č. 19NF1138 sa stali splatnými dňa 19.09.2019, z týchto faktúr má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania preto od 20.09.2019 až do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.08.2019 a ku dňu 20.09.2019 bola 0,00, zvýšená o 9 percentuálnych bodov bola 9,00, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., vo výške 9,00 % ročne.

43. Žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorej výška je daná § 2 Nariadenia

vlády SR č. 21/2013 Z.z., podľa ktorého výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je 40,- Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

44. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti žalovaného príslušenstva pohľadávky, úrokov z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Tiež o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 19.888,- Eur s príslušenstvom, v časti o zaplatenie 14.760,- Eur vzal žalobu späť, keď súd v tejto časti konanie zastavil, v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania, čo súd vyhodnotil ako jeho neúspech, pričom v tejto časti nesie zodpovednosť za náhradu trov konania, ktoré vznikli žalovanému. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie sumy 5.128,- Eur, teda možno vyhodnotiť, že väčší úspech v konaní mal žalovaný, keďže žalobca po podaní odporu žalovaným vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 14.760,- Eur späť. Na základe uvedeného potom súd ustálil pomer úspechu a neúspechu strán sporu v konaní v rozsahu 48 % ($5.128,- + 40,- = 5.168,- \div 19.928,-$ t.j. $19.888,- + 40,- = 0,26$ t.j. 26 %, $14.760,- \div 19.928 = 0,74$, t.j. 74 %, $74 \% - 26 \% = 48 \%$). V rozsahu 48 % je povinný žalobca nahradiť žalovanému trovy konania vzhľadom na výsledok súdneho sporu.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 CSP.

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).