

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413204707  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6413204707.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobkyne A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 974 01 Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 17, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Martina Slosiariková, s. r. o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Topoľová 33, IČO: 54 830 591, proti žalovanému D. E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 974 01 F. F., B. G. H. X, zastúpeného právnym zástupcom Lion Law Partners, s. r. o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 14A, IČO: 36 862 461, o zrušení vecného bremena, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23C/73/2022-831 zo dňa 12. 01. 2024, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, p o t v r d z u j e.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku II., v ktorom okresný súd v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu jeho práv vyplývajúcich mu ako oprávnenému z vecného bremena – práva doživotného bývania a užívania v uznesení uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. D., obec D., okres Banská Štiavnica, vrátane práva bývať a užívať predmetné nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23C/73/2022.

2. V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd, okrem iného, poukázal na to, že posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh v časti uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu jeho práv vyplývajúcich mu ako oprávnenému z vecného bremena je dôvodný. Žalobkyňa je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, žalovaný je osobou oprávnenou z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a ich užívania. Žalovaný dlhodobo upieral žalobkyňi právo na pokojné užívanie predmetných nehnuteľností. Z výpovedí svedkov a žalobkyne (v pôvodnom konaní – poznámka odvolacieho súdu) bolo preukázané, že z dôvodu zmeny osobných pomerov a následného vzniku mimoriadne konfliktných vzťahov užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou nie je reálne možné bez neustáleho osočovania zo strany žalovaného. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný bez súhlasu žalobkyne zasahoval do jej vlastníckeho práva nad rámec oprávnení vyplývajúcich z vecného bremena, bez súhlasu vlastníka odstránil z nehnuteľnosti osobné veci žalobkyne, vypílił stromy v záhrade, vykonal rekonštrukciu interiéru, namontoval kamerový systém na monitorovanie predmetnej nehnuteľnosti, čo boli podľa názoru súdu zásahy prekračujúce

oprávnenia vyplývajúce z vecného bremena. Výkon práva vyplývajúci z vecného bremena žalovaný realizoval v rozpore s dobrými mravmi a súd mal za to, že z dôvodu mimoriadne konfliktných vzťahov medzi stranami sporu nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení.

3. Ďalej okresný súd poukázal na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/204/2020 zo dňa 28. 09. 2022 rozhodol o dovolaní žalovaného tak, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/259/2018-623 zo dňa 21. 11. 2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, následkom čoho došlo k „obnoveniu“ vecného bremena žalovaného a jeho zápisu na list vlastníctva, avšak z odôvodnenia predmetného uznesenia nevyplýva, že by dovolací súd spochybnil závery prvoinštančného, resp. odvolacieho súdu o existencii dôvodov na zrušenie vecného bremena. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu bola jeho nepreskúmateľnosť zapríčinená nedostatočným odôvodnením rozhodnutia ohľadom otázky výšky primeranej náhrady za zrušenie vecného bremena.

4. Žalobkyňa odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že správanie žalovaného, ktorý sa domáha výkonu svojho vecného bremena pod vyhrážkou trestného stíhania, ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu, pričom samotný výkon práva žalovaného z vecného bremena môže hrubým spôsobom zasiahnuť do jej práv na pokojné užívanie veci, ako aj na ochranu majetku. Toho času podľa názoru okresného súdu nie je možné, vzhľadom na správanie žalovaného pri výkone práva z vecného bremena v minulosti, od nej spravodlivo požadovať, aby strpela užívanie jej nehnuteľnosti spoločne so žalovaným. Dôvody na zrušenie vecného bremena sú naďalej dané, a preto bolo dôvodné v danej veci bezodkladne upraviť pomery, nakoľko súd mal osvedčené, že prípadný výkon práv žalovaným vyplývajúcim mu z vecného bremena by mohol opätovne reálne ohroziť hodnoty žalobkyne, akými sú jej život a zdravie, resp. by mohol viesť aj k vzniku ujmy na majetku v súvislosti s užívaním predmetných nehnuteľností na bývanie zo strany žalovaného. Spôsob, akým sa žalovaný dožaduje výkonu práv z vecného bremena, svedčí o tom, že jeho vzťah k žalobkyňi sa nezmenil a je naďalej poznačený výraznými antipatiami voči jej osobe. Je vysoko pravdepodobné, že ak by sa žalovaný znovu ujal užívania predmetných nehnuteľností, nastali by opätovne konfliktné situácie medzi ním a žalobkyňou. Ochrana telesnej a duševnej integrity žalobkyne ako aj jej majetku stojí nad užívacím právom žalovaného.

5. Výrokom II. okresný súd v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, teda v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do nehnuteľnosti – rodinného domu súp. č. XX, v kat. úz. D.. Súd nemal osvedčené tvrdenie žalobkyne, že by správanie žalovaného toho času predstavovalo nebezpečenstvo, resp. zasahovalo do jej integrity takým spôsobom, aby to odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Z návrhu nevyplýva, že by sa žalovaný toho času dopúšťal nevhodného správania v takej intenzite, že by bol dostatočne osvedčený predpoklad o bezprostrednom zásahu do jej telesnej, resp. duševnej integrity.

6. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), f) CSP, podľa § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. f) CSP. O náhrade trov konania nerozhodoval, keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

7. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalovaný, a to proti výroku I. z dôvodov, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Podľa názoru žalovaného nič z toho, čo súd považoval za osvedčené a čo žalobkyňa uviedla v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nenapĺňa zákonné znaky normované v ust. § 324, § 325 CSP. O vecnej a časovej stránke sa v prevažnej miere v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vypočítaných skutkových dôvodov jedná výhradne o povrchné a formálne prevzatie sporných skutkových okolností v kvalite tvrdenia proti tvrdeniu z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní sp. zn. 12C/61/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/259/2018 zo dňa 21. 11. 2019, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07. 01. 2020, t. j. 4 roky pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Počas celého obdobia 4 rokov žalovaný rešpektoval zrušené vecné bremeno, jednalo sa o bezkonfliktné a ničím nerušené užívanie nehnuteľnosti žalobkyňou. Namietal tvrdenie žalobkyne, že v nehnuteľnosti trvale býva, pokiaľ sama uvádza adresu trvalého bydliska v Banskej Bystrici. Nepreukázané a len účelovo žalobkyňou tvrdené skrášlenie okolia rodinného domu a údajná výrazná investícia do vybavenia

sú irelevantnými skutočnosťami bez potenciálu naplnenia hrozby akejkoľvek ujmy na strane žalobkyne, súčasne bez zákonnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov súdnou intervenciou. Ani údajná vyhrážka trestného stíhania sama o sebe neosvedčuje a neindikuje také správanie žalovaného, ktoré by napĺňalo ratio legis inštitútu neodkladného opatrenia. Žalovaný vyzval žalobkyňu na sprístupnenie nehnuteľnosti listom zo dňa 04.12. 2023, ktorý žalobkyňa neprevzala v odbernej lehote a emailovou správou zo dňa 04. 12. 2023 s požiadavkou sprístupniť nehnuteľnosti odovzdaním kľúčov v lehote do 5 dní, t. j. v lehote do 09. 12. 2023 s upozornením na možnosť podania trestného oznámenia, ak nehnuteľnosť nebude sprístupnená v náhradnom termíne do 15. 12. 2023. V konaní žalovaného nemožno identifikovať ani len náznak agresie, na ktorú sa účelovo a nekriticky nechal presvedčiť i súd. Žalovaný poukázal aj na to, že v pôvodnom konaní okresného súdu, v ktorom sa všetky žalobkyňou tvrdené incidenty mali údajne odohrať, žalobkyňa nepotrebovala iniciovať vydanie neodkladného opatrenia. V neporovnateľne inej situácii, zásadne ovplyvnenej/ oslabenej pokojným a nerušeným plynutím času v trvaní 4 roky, sa žalobkyňa správala nepredvídateľne a cielene účelovo. Namietal, že súd v skutočnosti neskúmal, či je neodkladné opatrenie v čase rozhodovania súdu vôbec potrebné.

8. Žalobkyňa v odvolacom konaní podanom vyjadrení k odvolaniu tvrdila, že okresný súd vychádzal z overených skutkových zistení, ktoré neboli žiadnym, ani Najvyšším súdom SR spochybnené. Nie je celkom zrejme z čoho právny zástupca vyvodil, že žalobkyňa v predmetnej veci v nehnuteľnosti trvalo nebýva. Skutočnosť, že osoba má trvalý pobyt v nehnuteľnosti nie je podmienkou faktického užívania nehnuteľnosti. Práve za účelom trvalého bývania žalobkyňa vykonala po nadobudnutí právoplatnosti pôvodného rozsudku o zrušení vecného bremena na nehnuteľnosti v návrhu na nariadenie NO uvedené špecifikované úpravy. Žalovaný v odvolaní na str. 2 bod 6. uvádza, že investíciu žalobkyňa vykonala v čase pokojného stavu, pričom ani do budúcnosti nebude nijako ohrozená, pretože v konaní sa bude rozhodovať len o výške primeranej náhrady. Ak teda žalovaný tvrdí, že v konaní sa bude rozhodovať len o výške primeranej náhrady za zrušenie vecného bremena, a že nebude zasahovať do pokojného stavu žalobkyne, vydané neodkladné opatrenie ho nijakým spôsobom neobmedzuje. Toto vyjadrenie žalovaného však nie je v súlade s jeho konaním, keď na jednej strane prezentuje trvanie pokojného stavu užívania žalobkyne a na druhej strane sa domáhal užívania nehnuteľnosti po vyhrážkou trestného stíhania, ktorú napokon aj zrealizoval a žalobkyňa bola vypovedať na príslušnom oddelení OO PZ v Banskej Štiavnici. Žalobkyňa tvrdila, že má zo žalovaného strach, vedela, že žalovaný nebude rešpektovať jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pritom akékoľvek prípadné vyjadrenie by použil v jej neprospech. Súd správne a presvedčivo vyhodnotil súčasné správanie žalovaného v kontexte s jeho konaním počas jeho výkonu práva svedčiace mu z vecného bremena. Žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom. Žalobkyňa považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné, napadnuté rozhodnutie za vecne správne, a preto ho navrhla potvrdiť.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380), bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z totožných dôvodov.

10. Porovnaním obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu odvolací súd zistil nedôvodnosť tvrdenia žalovaného o nedostatočnom zistení skutkového stavu súdom prvej inštancie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia a na tieto v ďalšom konaní len poukazuje, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len dodáva, že aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci bol riadne a dostatočne zistený skutkový stav veci, z ktorého okresný súd vyvodil aj správne právne závery. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta, že 4 roky existoval medzi ním a žalobkyňou ničím nerušený vzťah, vo vzťahu k užívaniu či neužívaniu predmetných nehnuteľností, takýto bezkonfliktný vzťah netrval z dôvodu vôle žalovaného, ale z dôvodu rešpektovania záverov rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/61/2013-552 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/259/2018-623 zo dňa 21. 11. 2019 do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/204/2020 zo dňa 28. 09. 2022. To, že medzi stranami sporu existoval vo vzťahu k užívaniu predmetných nehnuteľností, a teda využívaniu, resp. nevyužívaniu práva žalovaného vyplývajúce mu z vecného bremena bezkonfliktný stav neznamena, že tento konfliktný stav sa nemôže obnoviť, a teda, podľa názoru odvolacieho súdu by sa aj s veľkou pravdepodobnosťou znovu konfliktný stav obnovil, po vydaní kľúčov od predmetných nehnuteľností žalovanému súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v zmysle ust. § 325 CSP, okrem iného, vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Práve z toho dôvodu, aby nemohlo dôjsť ku konfliktným situáciám medzi stranami sporu,

okresný súd správne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil povinnosť zdržať sa výkonu jeho práv vyplývajúcich mu ako oprávnenému z vecného bremena do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o zrušenie vecného bremena. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len vtedy, ak medzi stranami existujú také pomery, z ktorých vyplýva nutnosť bezodkladnej úpravy už existujúcich pomerov. Súd môže bezodkladne upraviť pomery strán sporu aj vtedy, ak by neupravením týchto pomerov došlo alebo aspoň mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu pomerov medzi stranami sporu, v dôsledku ktorých by hrozila finančná, majetková alebo osobná ujma niektorej zo strán. V tomto smere okresný súd správne pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadal na konfliktné správanie sa žalovaného, ktoré bolo zistené v konaní pred súdom prvej inštancie v základnom konaní, ktoré nebolo spochybnené ani v odvolacom konaní Krajským súdom v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie vo veci pri rozhodovaní vychádzal z riadne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery, a preto odvolací súd v odvolaní napadnutom výroku uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. Výrok II. uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolaním nebol napadnutý, preto v tomto výroku odvolací súd uznesenie okresného súdu ponechal nedotknutým.

12. Tak ako súd prvej inštancie, ani odvolací súd o náhrade trov konania (odvolacieho) nerozhodoval, nakoľko v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.