

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010316.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obvineného E. Z., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 07. júla 2020 sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 20.06.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného E. Z. z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 20.06.2020 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzal obvineného E. Z. do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 18.06.2020 o 11.30 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS D. D.. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd u obvineného väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď mal za to, že účel väzby nemožno dosiahnuť týmto náhradným trestnoprávnym inštitútom.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o výsluchu zo dňa 20.06.2020 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním zo dňa 06.07.2020. V písomných dôvodoch sťažnosti svoje konanie oľutoval a na vysvetlenie uviedol, že veľa pil a nič si na druhý deň nepamätal. S poukazom na povahu väzby, ktorá má byť len výnimočným opatrením ďalej uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu sa podrobí akýmkoľvek obmedzeniam, ktoré mu súd uloží. Doma má XX-mesačné dieťa a tehotnú družku. Z týchto dôvodov žiadal, aby krajský súd účel jeho väzby nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka za uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u obvineného pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby existovali zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného

činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že napadnuté uznesenie obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Trestného poriadku, pričom sudca pre prípravné konanie svoje rozhodnutie aj dostatočným spôsobom v intenciách ustanovenia § 176 ods. 2 Tr. por. zdôvodnil.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Rimavská seč pod ČVS: ORP-337/RČ-RS-2020 zo dňa 18.06.2020 bolo E. Z. vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky v čase rozhodovania súdu o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného konštatuje, že doposiaľ zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, bol spáchaný a tento napĺňa zákonné znaky vyššie uvedeného trestného činu. Zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený E. Z.. Pre dôvodnosť trestného stíhania je významným, že obvinený sa ku skutku čiastočne priznal, keď vo svojej výpovedi pripustil, že z plastovej fľaše vylieval benzín na dvor poškodeného. Na jeho výpoveď nadväzujú a mieru dôvodnosti podozrenia zo spáchania skutku obvineným v dostatočnej miere preukazujú výpovede poškodeného Q. Z. a svedkyne E. I., ktoré poskytujú ucelený obraz o skutku, ktorý sa mal stať 17.06.2020 a je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania spáchaný so zbraňou. Ďalšie súvislosti skutku sú preukazované predovšetkým zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 17.06.2020 vrátane pripojenej fotodokumentácie, evidenčnou kartou vozidla F. I. EČ W vyčíslením hodnoty rozbitej sklenenej výplne ľavých zadných dverí osobného motorového vozidla a odpisom z Registra trestov SR na osobu obvineného.

Krajský súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Pokiaľ ide o dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., krajský súd si v zhode s názorom okresného súdu osvojil, že obvinenému nie je možné zabrániť v ďalšom páchaní v trestnej činnosti inak ako jeho vzatím do väzby. V prípade obvineného boli preukázané konkrétne okolnosti nasvedčujúce dôvodnosti obavy, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Tieto spočívajú v kriminálnej minulosti obvineného, ktorý už bol právoplatne odsúdený za rovnorodú trestnú činnosť. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/39/2020 zo dňa 25.03.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že skutku v prejednávanej veci sa obvinený mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. K osobe obvineného je tiež potrebné uviesť, že skutku sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu, ktorého konzumáciu pripustil, ako aj skutočnosť, že v dôsledku požitia alkoholu má výpadok pamäte. Aj s poukazom na okolnosti predošlej trestnej činnosti je možné konštatovať jeho sklony k nadmernému požívaniu alkoholu, ktorý odrzduje jeho správanie a pod vplyvom ktorého sa môže správať nepredvídateľne. Navyše, podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obvinený od roku 2017 celkom 4-krát priestupkovo postihnutý, z toho 2-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu násilnej povahy.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že u obvineného je plne odôvodnená existencia obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

Pre vzatie obvineného do väzby boli v čase rozhodnutia súdu splnené aj formálne podmienky vyžadované zákonom. Obvinený bol riadnym procesným postupom obvinený podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a v zákonnej lehote podľa § 87 ods. 2 Tr. por. predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorý ho v 48-hodinovej lehote od momentu obmedzenia jeho osobnej slobody vypočul a rozhodol o jeho väzbe. Vzhľadom na nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to s ohľadom na osobu obvineného, ktorý doterajším spôsobom svojho života (sklony k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov a páchaniu protiprávnej činnosti násilnej povahy) nedáva záruku na to, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval, a to ani za použitia technických prostriedkov podľa § 82 ods. 4 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.