

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200290
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200290.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200290.2
2C/14/2020 8620200290

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 360 622 35, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Z., o zaplatenie 1925,64 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1925,64 eura s príslušenstvom.
2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.
3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť. V zmysle § 2 odsek 1 písm. a) už citovaného zákona bol poplatníkom žalobca.
4. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.
5. Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním žaloby povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 115,50 eura (položka č. I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 11.03.2020 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.
6. Podľa § 32 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Úložnou lehotou na

účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

7. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

8. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva spolu s platobným predpisom odoslaná do jeho elektronickej schránky dňa 24.03.2020, pričom išlo o doručenie do vlastných rúk. Z Doručenky k „2C/14/2020 - výzva + pp“ vyplýva, že správa bola adresátovi (právnomu zástupcovi žalobcu) doručená dňa 30.03.2020 o 09.09 hod., a teda bola adresátovi doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku aj platobný predpis. Podaním doručeným súdu dňa 03.04.2020 sa žalobca domáhal zaslania príkazu na úhradu s tým, že tento mu nebol doručený. Na toto podanie súd reagoval dňa 14.05.2020 oznámením, v ktorom súd konštatuje, že žalobcovi (resp. jeho právnomu zástupcovi) bola výzva spolu s platobným predpisom doručená dňa 30.03.2020 do jeho elektronickej schránky, čo jednoznačne vyplýva aj zo súdneho registra.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) okrem § 357 písm. a).

12. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

13. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1.7.2017, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam

vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

14. Z citovaných ustanovení § 14 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že zákon o súdnych poplatkoch je vo vzťahu k CSP zákonom osobitným a taktiež, že v konaní podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

15. Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní

pokračovať bez zaplataenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až e/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

16. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa musí zaoberať otázkou, či niektorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. O nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP potom rozhodne zákonný sudca, aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o nároku na náhradu trov konania má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie. V zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník však nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

17. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie proti žalovanému zastavilo, a to z dôvodu, že v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za žalobu. V takom prípade by mal žalovaný, ako úspešná strana, nárok na náhradu trov konania, ale keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani vzniknúť nemohli, nakoľko o priebehu súdneho konania, vzhľadom na jeho štádium, nevedel a ani vedieť nemohol, súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodol a pod menom vyššieho súdneho úradníka ani rozhodnúť nemohol. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu neobsahuje výrok o trovách konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 7. júla 2020

Mgr. Magdaléna Michalková vyššia súdna úradníčka

r o z h o d o l :