

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200149
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3020200149.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: S. D., so sídlom T. XXXX/X, R., IČO: XXXXXXXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 12. marca 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd **z a m i e t a** návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.03.2020, ktoré navrhol v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Trenčín, č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.10.2019 zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.03.2020, podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 22.10.2019, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 23 852,13 Eur na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2015.

3. Zároveň s podanou žalobou podal žalobca s poukazom na ustanovenie § 185 písm. a) SSP návrh na priznanie odkladného účinku predmetnej žalobe. Svoj návrh odôvodnil tým, že okamžitým výkonom rozhodnutia by mohla byť spôsobená závažná ujma na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Daňová exekúcia zo strany žalovaného môže na strane žalobcu spôsobiť potrebu konkurzu, nakoľko nebude schopný si plniť ďalej svoje záväzky vyplývajúce z jeho podnikateľskej činnosti.

4. Žalovaný k návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe uviedol, že žiada zamietnutie návrhu odkladného účinku rozhodnutia žalovaného.

5. Podľa ustanovenia § 184 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa ustanovenia § 186 ods. 1, 2 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. V zmysle zhora citovaných zákonných ustanovení nie je nevyhnutné, aby žalobca preukázal, že ujma výkonom napadnutého rozhodnutia bezprostredne nastane, avšak vyžaduje sa preukázanie, že určitá reálna hrozba závažnej ujmy existuje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má mať vzhľadom na povahu dôsledkov, t. j. zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, len výnimočný charakter, pričom musí byť žalobcom dostatočne zdôvodnené osobitými okolnosťami. Uplatňuje sa dispozičná zásada znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca, ktorý je povinný súdu v podanej žiadosti primeraným spôsobom preukázať existenciu novej ujmy, ktorá musí vyplývať z konkrétnych dôkazov predložených žalobcom; nepostačuje len hypotetické tvrdenie o hroziacej ujme. Správny súd pri rozhodovaní berie do úvahy výnimočnosť zásahu do vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, pričom zároveň posudzuje mieru, akou predmetné rozhodnutie zasahuje do práv žalobcu, teda hodnotí intenzitu preukázanej ujmy, ktorú vykonanie napadnutého rozhodnutia prináša. Správny súd predovšetkým prihliada na to, že hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať nie zo všeobecných tvrdení žalobcu, ale z ním predložených konkrétnych dôkazov, ktoré by správny súd mohol vyhodnotiť.

9. V predmetnej veci je potrebné poukázať na to, že v návrhu žalobcu nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by preukazovali prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh žalobcu bolo len konštatovanie, že do času rozhodnutia o podanej žalobe žiada odložiť vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného, nakoľko by mu vznikla závažná ujma a zrejme ukončenie podnikateľskej činnosti a zrejme by mu hrozil konkurz. Žalobca nepreukázal, že by mu prípadným výkonom napadnutého rozhodnutia vznikla ujma takej intenzity, ako predpokladá zákon pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z uvedeného dôvodu súd u žalobcu nevidí hrozbu závažnej ujmy ani pri eventuálnom začatí daňového exekučného konania. Nezákonnosť a nesprávnosť napadnutých rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy je predmetom posúdenia súdom v rámci rozhodovania vo veci samej.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/72/2020 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Uznesenie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).