

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203495
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719203495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej K. Š., V.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 1.363,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 584,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 47,32 eur od 11.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 45,60 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,20 eur od 11.01.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorá bola prijatá dňa 19.12.2019, domáhal od žalovanej a pôvodne žalovaného 2/ Y. Š. zaplatenia sumy 1.363,97 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88% ročne zo sumy 1.202,21 eur od 17.01.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.368,97 eur od 17.01.2017 do 19.10.2017, zo sumy 1.363,97 eur od 20.10.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.

(ďalej len Cetelem) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 17.02.2014 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanou a Y. Š. ako dlžníkmi na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť dlžníkom revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000,- eur a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou mesačných splátok. Títo po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpali z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.640,67 eur tak, že sumu 1.551,98 eur čerpali výbermi z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a financovaním na svoj účet a sumu 88,69 eur predstavujú poplatky, ktoré Cetelem účtoval dlžníkom v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná a Y. Š. svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradili Cetelemu do dňa spísania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 787,90 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu. Na predžalobné výzvy nereagovali. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok Cetelem vyhlásil dňa 16.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam predstavujú ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti sumu 1.363,97 eur (1.202,21 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 139,88 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 21,88 eur z titulu dlžného poistného z úveru).

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení spolu so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy: zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 17.02.2014, výpis z úverového účtu, potvrdenie zo dňa 27.11.2019, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.01.2017 2x, doručka 2x, výpis z obchodného registra žalobcu a spoločnosti Cetelem.

3. Súd zistil, že na majetok žalovaného Y. Š. bol vyhlásený konkurz, preto uznesením č. k. 3Csp/71/2019-41 zo dňa 15.04.2020 konanie voči nemu zastavil.

4. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu súd v zmysle § 295 CSP zabezpečil listinný dôkaz, a to priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014.

5. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

6. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, resp. ktoré súd zabezpečil v zmysle § 295 CSP zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 17.02.2014 mal súd za preukázané, že túto zmluvu uzavrel Cetelem ako veriteľ s Y. Š. a žalovanou ako dlžníkmi. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkom do výšky schváleného úverového rámca 5.000,- eur s tým, že dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splátiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, pričom splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na 10-ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 28,68 %. Bol dohodnutý štandardný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 4,99 %.

8. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dlžníci vyčerpali z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.551,98 eur, resp. sumu 88,69 eur predstavujú poplatky, ktoré im Cetelem zaúčtoval. Rovnako bolo nesporné, že žalobcovi zaplatili len časť dlžnej sumy, a to sumu 787,90 eur.

9. Z výpisu z úverového účtu a z potvrdenia zo dňa 27.11.2019 predložených žalobcom mal súd za preukázané, že dlžníci vyčerpali celkovo sumu 1.540,- eur, a to dňa 13.03.2015 sumu 1.200,- eur, dňa 27.04.2015 sumu 20,- eur, dňa 24.05.2015 sumu 20,- eur, dňa 22.06.2015 sumu 20,- eur, dňa 22.08.2015 sumu 40,- eur a dňa 21.06.2016 sumu 240,- eur. Do 10.01.2017 na úver zaplatili celkovo 747,90 eur, a dňa 19.10.2017 sumu 40,- eur. Viac v splácaní nepokračovali. Z uvedených listinných dôkazov je tiež zrejmé, že právny predchodca žalobcu zaúčtoval žalovanej poplatky vo výške 6,99 eur (pod názvom „finan. PP FMR“) a vo výške 4,99 eur (pod názvom „finan. FMRB“).

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.01.2017 a doručky mal súd za preukázané, že Cetelem zaslal žalovanej a Y. Š. túto listinu, v ktorej im oznámil, že nakoľko úver

poskytnutý vo výške 1.640,67 eur nesplácajú riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzavretej zmluvy a ku dňu 16.01.2017 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Dlužníkovi vyzval na zaplatenie sumy 1.403,97 eur.

11. V zmysle Spoločných ustanovení k zmluve:

Podľa bodu 4.1., v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas,....je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru/revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.“

Podľa bodu 4.2., Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

12. Z listinného dôkazu, ktorý súd zabezpečil podľa § 295 CSP (čl. 47 spisu) je zrejmé, že v mesiaci 02/2014 boli priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských a ostatných úverov poskytnutých na obdobie od 1 do 5 rokov vo výške 11,16 %, resp. za obdobie nad 5 rokov vo výške 13,81%.

13. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a OZ úč. od 5.12.2018, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 879v OZ, Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 ods. a/, b/,d/ zákona č. 129/2010 Z. z., a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Cetelem ako veriteľom a žalovanou a pôvodným žalovaným Y. Š. ako dlžníkmi došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.02.2014 v zmysle § 497 a nasl. OZ. Uvedená zmluva je zároveň podľa povahy účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. OZ aj spotrebiteľskou zmluvou. Na jej základe Cetelem v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej a Y. Š. ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazali vrátiť v pravidelných mesačných splátkach aj spolu s úrokom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že Cetelem ponúkal svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane zmluvných podmienok, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť.

29. Je preukázané, a to výpisom z obchodného registra, že Cetelem ako obchodná spoločnosť zanikol v dôsledku zlúčenia, pričom právnym nástupcom uvedenej obchodnej spoločnosti je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Francúzska republika - žalobca. Týmto bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby.

30. Dňa 05.12.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, a na jeho základe bol Občiansky zákonník doplnený o ustanovenie § 54a v znení: „Premiľčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premiľčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premiľčaní vedel.“. Zároveň bolo doplnené i prechodné ustanovenie § 879v, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka

vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona (t. j. pred dňom 05.12.2018 - pozn. súdu), sa dokončí podľa doterajších predpisov.

31. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 343/20018 Z. z. sa za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Vzhľadom na to, že účelom novely bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom súd na základe tohto ustanovenia zákona prihliada na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo, t. j. aj bez vznesenej námietky premlčania zo strany dlžníka. Novela sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa, pričom súd prihliada na premlčanie uplatnenej pohľadávky len v konaniach začatých od 05.12.2018.

32. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu dňa 19.12.2019, súd ex offo skúmal (v zmysle vyššie uvedeného), či ním uplatnený nárok je/nie je čo i len čiastočne premlčaný. Za týmto účelom preskúmal spotrebiteľskú zmluvu a zistil, že dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva je v tejto časti neplatná, pretože neprimerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

33. Podľa priemerných úrokových mier z úverov zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci február 2014 bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 11,16 %, resp. nad 5 rokov vo výške 13,81%, pričom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.02.2014 vyplýva medzi stranami dohodnutá ročná úroková sadzba 28,68 %, čo predstavuje niečo viac ako 2,5-násobok (pri splatnosti 1-5 rokov), resp. 2,07 násobok (pri splatnosti nad 5 rokov) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Rozhodovacia prax pritom považuje úrok presahujúci 100% priemerného úroku na trhu za úrok dohodnutý v rozpore s dobrými mravmi (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014, resp. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/120/2019). Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 OZ.

34. Na základe skutočností uvedených v bodoch 32. a 33. tohto odôvodnenia je zrejmé, že žalobca nemá nárok od žalovanej požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

35. Podľa žaloby vyčerpali dlžníci - žalovaná a Y. Š. celkovo sumu 1.640,67 eur, ktorá suma pozostávala zo sumy 1.551,98 eur titulom výberov a platieb na obchodných miestach, a zo sumy 88,69 eur titulom poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca nešpecifikoval, z akých poplatkov suma 88,69 eur pozostáva, svoje tvrdenie o výške jednotlivých poplatkov nepreukázal (napr. cenníkom a pod.), súd konštatuje, že vo vzťahu k danej sume titulom zaúčtovaných poplatkov žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Rovnako tak neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k sumám 6,99 eur a 4,99 eur (viď potvrdenie zo dňa 07.11.2019), keď žalobca tieto sumy zarátal do sumy 1.551,98 eur, avšak ani z názvu („finan PP FMRB“, resp. „finan. FMRB“) nie je zrejmé, čo dané položky predstavujú. Nakoľko žalobca vo vzťahu k sume 100,67 eur neuniesol dôkazné bremeno, súd vychádzal z toho, že žalobca preukázal čerpanie finančných prostriedkov zo strany žalovanej (resp. Y. Š.) v celkovej výške 1.540,- eur (1.640,67 eur mínus 100,67 eur).

36. Žalovaná a Y. Š. mali teda titulom danej zmluvy vrátiť výlučne sumu 1.540,- eur, a to v splátkach po 48,- eur, z ktorej suma 2,40 eur (4,99% zo sumy 48,- eur) tvorila poistenie. Istinu teda mali splácať po 45,60 eur a to v období od 10.04.2015 do 10.01.2018 s tým, že 33 splátok mali splácať po 45,60 eur a poslednú 34-tú splátku mali zaplatiť vo výške 35,20 eur. V rovnakom období mali platiť aj poistenie, a to 33 x po 2,40 eur (4,99% zo sumy 48 eur) a 1x po 1,85 eur (4,99% zo sumy 37,05 eur).

37. Žalobca nepreukázal, že si voči žalovanej a Y. Š. riadne uplatnil právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, teda že ku dňu 16.01.2017 úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdenom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 OZ, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. Z listinných dôkazov síce vyplýva, že žalobca zaslal žalovanej a Y. Š. oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, zo strany žalobcu však neboli predložené dôkazy, ktoré by preukazovali, že pred zosplatením ich upozornil na možnosť zosplatenia, a to v lehote nie kratšej ako 15 dní.

38. Zhrnúc vyššie uvedené, žalovanej a Y. Š. bol poskytnutý úver vo výške 1.540,- eur, ktorý boli povinní vrátiť žalobcovi bez úroku, keďže dojednanie o výške úroku je neplatné, spolu s poistným, a to v splátkach od 10.04.2015 do 10.01.2018, nakoľko žalobca nepreukázal, že úver riadne zosplatnil.

39. Žaloba bola doručená súdu dňa 19.12.2019, preto v zmysle § 54a OZ účinného od 05.12.2018, je premlčané:

- poistné 20,16 eur (žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia 21,88 eur titulom poistenia. Z výpisu čl. 22, 23 spisu je zrejmé, že sa jedná o poistné za obdobie od 10.7.2016 do 10.1.2017 každé po 3,36 eur, to znamená že premlčané je poistné až do 10.12.2016, t. j. 6x po 3,36 eur),
- splátky istiny po 45,60 eur splatné do 10.12.2016 vrátane,

Žalobca totiž právo na ich zaplatenie mohol vykonať nasledujúci deň po ich splatnosti.

40. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je dôvodný len čo do zaplatenia sumy celkovo vo výške 584,12 eur (splátky splatné od 10.01.2017 do 10.12.2017 po 45,60 eur = 12 splátok x 45,60 eur = 547,20 eur + splátka splatná 10.01.2018 vo výške 35,20 eur + zvyšok uplatneného poistného vo výške 1,72 eur splatné 10.1.2017 /uplatnená suma 21,88 eur mínus premlčané poistné 20,16 eur/). Súd preto zaviazal žalovanú k zaplateniu danej sumy 584,12 eur. Z povahy plnenia totiž vyplýva, že žalovaná a Y. Š. vystupovali voči veriteľovi - spoločnosti Cetelem ako spoloční dlžníci, preto veriteľ má právo požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek z nich (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

41. Nakoľko žalovaná je so zaplatením sumy 584,12 eur v omeškaní, súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. účinného od 01.02.2013, a to vo výške 5 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej- ktorej splátky až do zaplatenia.

42. Nad rámec priznanej sumy 584,12 eur s prísl. súd žalobu zamietol.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 1.363,97 eur s prísl., pričom súd žalobe vyhovel len čo do zaplatenia sumy 584,12 eur s prísl., čo predstavuje nárok žalovanej na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu (počítajúc bez príslušenstva) 57,18 % k jej neúspechu 42,82 % v rozsahu 14,36 % (57,18% mínus 42,82%). Žalovanej však zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.