

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213225  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4315213225.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. D., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Q., L. XXXX/X, o zaplatenie 688,47 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 189 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 189 eur od 26.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 688,47 eura s príslušenstvom.

2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným zmluvu č. - (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

variabilný symbol faktúry na sumu so splatnosťou

7212610227 30,60 eura 25.12.2012

7300176342 30,98 eura 25.01.2013

7301272935 44,95 eura 25.02.2013

7312984521 581,94 eura 25.12.2013.

Žalovaný k dnešnému dňu uhradil odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 0 eur.

3. Pohľadávka žalobcu vo výške 688,47 eura nebola ku dňu podania tejto žaloby uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:

8,75 % zo sumy 30,60 eura od 26.12.2012 do zaplatenia

8,75 % zo sumy 30,98 eura od 26.01.2013 do zaplatenia

5,75 % zo sumy 44,95 eura od 26.02.2013 do zaplatenia

5,25 % zo sumy 581,94 eura od 26.12.2013 do zaplataenia.

4. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 26.10.2015 platobný rozkaz pod č. k. 13C/265/2015-41, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Podľa § 29 ods. 2, 3, 5, 6 O. s. p. uznesením ustanovil tunajší súd žalovanému opatrovníka pod č. k. 13C/265/2015-62, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2015.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Okresný súd Levice vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozhodnutia dňa 28.06.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Okresný súd Levice rozhodol verejným vyhlásením rozhodnutia dňa 28.06.2016, pričom žalobca doručil dňa 01.08.2016 Okresnému súdu Levice čiastočné späťvzatie žaloby v časti 142,94 eura a žiadal konanie zastaviť. V čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal aj zmeny žaloby, pričom uviedol, že žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia (mobilný telefón LEADTEK USB MODEM NEW a STANDARD ASUS X55V) žalobca preukazuje na základe cenníka a na základe dopytovania od pôvodného veriteľa. V podaní zo dňa 25.07.2016 žalobca uviedol, že s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky si žalobca uplatňuje v zmysle uvedeného skutočnú cenu zariadenia LEADTEK USB MODEM NEW vo výške 189 eur a koncového zariadenia STANDARD ASUS X550 vo výške 250 eur.

9. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 136,43 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,60 eura od 26.12.2012 do zaplataenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,98 eura od 26.1.2013 do zaplataenia, s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,95 eura od 26.2.2013 do zaplataenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,90 eura od 26.12.2013 až do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Podanú žalobu súd v prevyšujúcej časti zamietol s tým, že o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Krajský súd v Nitre rozhodol dňa 07.07.2017 uznesením pod č. k. 25Co/715/2016-111 tak, že pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v sume 142,94 eura z istiny 688,47 eura, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93 v zamietajúcej časti zrušil a konanie v späťvzatej časti zastavil, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2017.

11. Rozsudok Okresného súdu v Leviciach zo dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93 nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2016 vo výroku č. I a tiež vo výroku č. III a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok Okresného súdu v Leviciach zo dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93 vo výrokoch č. I a III rozsudku nadobudol právoplatnosť, nakoľko strany sporu voči týmto výrokom nepodalí odvolanie.

12. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.10.2016 pod č. k. 13C/265/2015-100 vydal opravné uznesenie, ktorým opravil výrok č. III rozsudku Okresného súdu v Leviciach zo dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93, ktorý správne znie: Odporcovi sa trovy konania nepriznávajú. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2016.

13. Po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre uznesením zo dňa 07.07.2017 č. k. 25Co/715/2016-111 predmetom ďalšieho súdneho konania je zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 439 eur. Totiž žalobca si uplatnil pôvodne v žalobe 688,47 eura, pričom súd priznal žalobcovi právoplatne istinu z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 136,43 eura. Rozhodnutie prvostupňovej inštancie v tejto časti zostalo právoplatné. Žalobca si pôvodne v žalobe uplatnil zmluvnú pokutu faktúrou pod číslom 7312984521 na sumu 581,94 eura, pričom po verejnom vyhlásení rozsudku, t. j. po dátume 28.06.2016 zo zmluvnej pokuty vzal žalobu späť v časti o zaplataenie 142,94 eura, pričom odvolací súd právoplatne konanie v tejto časti zastavil, a preto predmetom súdneho konania z titulu zmluvnej pokuty ostala suma vo výške 439 eur (581,94 eura - 142,94 eura = 439 eur).

14. S poukazom na to, že odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 28.06.2016 č. k. 13C/265/2015-93 v zamietajúcej časti, bolo potrebné o tejto zamietajúcej časti opätovne rozhodnúť. Na základe týchto skutočností predmetom súdneho konania zostal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 439 eur.

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 07.07.2020, na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 01.07.2020, žalovanému súd doručoval predvolanie na poslednú známu adresu, pričom dňa 22.05.2020 poštový úrad súdu oznámil, že žalovaný je na tejto adrese neznámy, a preto dňa 07.07.2020 súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

16. Žalobca po rozhodnutí prvostupňového súdu zaslal súdu zmenu žaloby, v ktorej zmene uviedol, že žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody alternatívne náhradu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Súčasne v tomto podaní uviedol, že výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia, žalobca preukazuje cenníkom a na základe dopytovania od pôvodného veriteľa.

17. Súd na pojednávaní dňa 07.07.2020 zmenu žaloby spísanú žalobcom dňa 25.07.2016 nepripustil s poukazom na tú skutočnosť, že zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ v zmysle § 294 CSP. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom žalovaným je spotrebiteľ. Strany sporu na pojednávaní dňa 07.07.2020 neboli prítomné, a preto rozhodnutie o nepripustení zmeny žaloby bude písomne vyhotovené a doručené stranám sporu.

18. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

19. Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 15.11.2012, preberacím protokolom zo dňa 15.11.2012, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretým dňa 15.11.2012, zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia evidenčné číslo zmluvy 5326476 zo dňa 15.11.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS) zo dňa 29.03.2010, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete - časť cenník pre hlasové služby, faktúrou pod č. 7212610227 na sumu 30,60 eura s termínom splatnosti do 25.12.2012, faktúrou pod č. 7300176342 na sumu 30,98 eura s termínom splatnosti do 25.01.2013, faktúrou pod č. 7301272935 na sumu 44,95 eura s termínom splatnosti do 25.02.2013, prehľadmi poplatkov a prevádzky k žalovaným faktúram, faktúrou pod č. 7312984521 na sumu 581,94 eura s termínom splatnosti do 25.12.2013, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2014 uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier zo dňa 01.06.2015, dokladom o výške kúpnej ceny na zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW.

20. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.12.2013) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; To neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (účinného do 30.09.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. (účinného do 30.09.2013) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52a ods. 1 Obč. zák. ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

29. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 189 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 189 eur od 26.12.2013 až do zaplatenia, pričom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 250 eur.

36. Vzhľadom k tomu, že súd na pojednávaní dňa 07.07.2020 nepripustil zmenu žaloby spísanú žalobcom dňa 25.07.2016 podľa § 294 CSP vzhľadom k tomu, že žalovaným je spotrebiteľ a zo zákona sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa. Predmetom súdneho konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 439 eur z uplatnenej faktúry č. 7312984521.

37. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 439 eur, pričom súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 189 eur. Na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2012 si žalovaný a právny predchodca žalobcu dohodli, že právny predchodca žalobcu odpredá žalovanému dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW so zľavou s tým, že maximálna kúpna cena dátového zariadenia predstavovala 29,90 eura. Pre prípad, že žalovaný nebude platiť riadne a včas za poskytované služby, čo je tento prípad, si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 250 eur. Žalobca preukázal súdu po rozhodnutí súdom prvej inštancie kúpnu cenu dátového zariadenia LEADTEK USB, pričom podľa listiny predloženej žalobcom skutočná kúpna cena bola vo výške 189 eur. Žalobcom uplatnená zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne v dodatku zo dňa 15.11.2012 v súlade s ust. § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka. Súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu, ale len čo do výšky 189 eur, nakoľko v takejto výške preukázal žalobca v súdnom konaní skutočnú cenu dátového zariadenia LEADTEK USB.

38. Súd žalobu v prevyšujúcej časti, čo predstavuje sumu 250 eur, zamietol. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 15.11.2012 aj zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, pričom aj túto zmluvu uzatváral žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu odpredať žalovanému notebook Standard - Asus X55U. Preto, že si zmluvné strany v dodatku zo dňa 15.11.2012 v bode 1 písm. f) dohodli aj zmluvnú pokutu za notebook 250 eur pre prípad, že žalovaný poruší ktorúkoľvek zo zmluvných povinností uvedených v bode 2 tohto dodatku, teda aj dobu viazanosti tak zaplatí za notebook Standard - Asus X55U zmluvnú pokutu vo výške 250 eur. Zmluvná pokuta podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka musí byť dohodnutá písomne, čo bolo v danom prípade splnené. Súd vyzýval žalobcu, aby preukázal skutočnú kúpnu cenu notebooku Standard - Asus X55U ku dňu 15.11.2012, avšak žalobca na dožiadanie súdu nereagoval, pričom pri podaní žaloby súdu túto skutočnosť nepreukázal. Z tohto dôvodu pre neunesenie dôkazného bremena súd podanú žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 250 eur zamietol, nakoľko nevedel súd zistiť, či žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 250 eur za notebook Standard - Asus X55U je primeraná.

39. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5,25 % ročný úrok z omeškania, ktorá výška je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu začatia omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 26.12.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry pod č. 7312984521, ktorou vyúčtoval právny predchodca žalovanému zmluvnú pokutu na sumu 581,94 eura.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.