

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csr/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205214
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717205214.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom na Teplickej 7434/147 v Piešťanoch, IČO: 36234176, proti žalovanej K. H., X. X.X.XXXX, L. X. L.. R. XXXX/X Y. K. R., o zaplatenie 765,72 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 96,56 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3C/188/2012 - 99 zo dňa 04. februára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2013 súd na návrh žalobkyne (v tomto konaní žalovaná) výrokom I. zrušil rozhodcovský rozsudok sp. zn. PEC-A 1255/2011 zo dňa 2.11.2011, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. proti žalovanej Ružene Majzlíkovej o zaplatenie 765,72 eur s príslušenstvom a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania žalobkyne.
2. Súd podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračoval v konaní vo veci rozsahu uvedenom v žalobe.
3. Žalobou podanou u rozhodcu JUDr. Radim Kuchta dňa 23.09.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie sumy 765,72 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 96,56 eur na tom skutkovom základe, že žalovaná suma predstavuje nesplatený úver, ktorý jej bol poskytnutý úverovou zmluvou č. 3709240646 bez bližšej špecifikácie.
4. Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. PEC-A 1255/2011 zo dňa 2.11.2011, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu a náhradu trov konania. Žalovaná suma bola priznaná titulom plnenia z úverovej zmluvy č. 3709240646 uzatvorenou dňa 28.09.2007. Podľa úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 40.000,- Sk (1327,76 eur) so splátkou 999,- Sk v počte 60, RPMN 18,70%, konečnou výškou úveru 59.970,- Sk. Úverovú zmluvu podpísal žaloba dňa 28.09.2007 a žalovaná dňa 23.10.2007.
5. V podaní doručenom súdu dňa 18.06.2019 žalovaná v rámci procesnej obrany tvrdila, že o nároku žalobcu na základe úverovej zmluvy č. 3709240646 zo dňa 23.10.2007 bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu rimavská Sobota sp. zn. 9C/455/2013 zo dňa 08.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2018.
6. Žalobca sa na základe výzvy súdu zo dňa 26. júna 2019 ku skutkovým tvrdeniam žalovanej nevyjadril.
7. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 9C/455/2013 - 129 zo dňa 08. októbra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2018 mal súd preukázané, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 266,64 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Podľa odôvodnenia rozhodnutia priznal nárok žalobcovi na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 23.10.2007, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 40.000,- Sk s mesačnou splátkou 999,- Sk, počtom splátok 60 a RPMN 18,70%.
8. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

11. Súd mal v konaní preukázané, že právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota pod bodom 7. rozhodnutia bolo rozhodnuté o nároku žalobcu titulom úverovej zmluvy, na základe ktorej sa domáhal aj priznania plnenia v rozhodcovskom konaní a následne po zrušení rozhodcovského rozsudku v konaní pred Okresným súdom Skalica. Súd má za to, že takto boli splnené obe kritéria rozhodnutej veci a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu konania. Nevyskytla sa žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby.

12. Súd v rámci skúmania podmienok konania má za to, že právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota tvorí nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a preto konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie na strane žalobcu v spore spočívalo v tom, že pokračoval v spore o žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae. V tomto prípade má nárok na náhradu trov konania žalovaná. Žalovaná v konaní náhradu trov nenavrhol, nevyčíslila a z obsahu spisu mal súd preukázané, že jej žiadne trovy nevznikli.

15. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris).

16. Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovanej princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, že v súlade s čl. 17 Základných princípov C.s.p. zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Súd preto žalovanej ako strane v konaní, ktorá nezavinila zastavenie konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.