

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7Csp/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519204042  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519204042.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, D., o zaplatenie 1.195,58 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 711,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 1195,58 € od 30.1.2017 do 17.12.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 1126,36 € od 18.12.2019 do 17.1.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 1057,14 € od 18.1.2020 do 28.2.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 987,92 € od 29.2.2020 do 31.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 918,70 € od 01.04.2020 do 30.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 849,48 € od 01.05.2020 do 29.05.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 780,26 € od 30.05.2020 do 30.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 711,04 € od 30.06.2020 do dňa zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,22 € splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

III. Žalobcovi súd priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s., sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.08.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.195,58 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 25.08.2015 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX pri ročnej úrokovej sadzbe 26,98 %, RPMN 26,98 % , na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.400 Eur a žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať po 69,22 Eur mesačne počnúc 20.09.2015 (60 splátok) za podmienok uvedených v zmluvu v súlade s VOP. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k nedodržaniu zmluvných ustanovení, z týchto dôvodov právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.01.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V tomto konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 1.195,58 Eur aj s príslušenstvom.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a počas celého konania bola nečinná.

3. Súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán, žalobca sa ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, žalovaná sa na súd

nedostavila a ani sa neospravedlnila.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, založených v súdnom spise a zistil tento skutkový stav: Dňa 25.08.2015 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - VÚB, a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX pri ročnej úrokovej sadzbe 26,98 %, RPMN 26,98 % na základe, ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 2.400 Eur za podmienok uvedených v zmluve v súlade s VOP. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 69,22 Eur po dobu 60 mesiacov počnúc dňom 20.09.2015. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k nedodržaniu zmluvných ustanovení, z týchto dôvodov právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.01.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V tomto konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 711,04 Eur aj s príslušenstvom. V priebehu konania žalovaná uhradila 276,88 Eur aj s príslušenstvom, preto žalobca v tejto časti zbral svoju žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

5. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 19.02.2020 medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa - VÚB Leasing, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. - žalobcu. Z týchto dôvodov súd na žiadosť právneho predchodcu žalobcu uznesením zo dňa 17.03.2020 Sp. zn. 7 Csp 94/2019-102 pripustil, aby na jeho miesto vstúpil do konania žalobca.

6. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zo založených písomných dôkazov - Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok, prehľad faktúr, Prehľad splátok a úhrad, Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu, Výzva na zaplatenie pohľadávky, je zrejmé, že žalovaná porušila zmluvné podmienky tak, že nezaplatila právnomu predchodcovi žalobcu svoj záväzok v zmysle uzavretej zmluvy a tak po vyhlásení predčasnej splatnosti dlhu jej vznikla pohľadávka vo výške žalovanej istiny. Keďže nárok žalobcu bol v konaní jednoznačne preukázaný, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania, ktorého výška je v súlade s vykonávacím predpisom. V časti sumy 276,88 Eur aj s príslušenstvom v dôsledku spätvzatia súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, priznal mu náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).