

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Ek/1041/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118301903  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118301903.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. P. W., N.. XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX A. A., právne zastúpený: Advokátska kancelária GABE - BB, s.r.o., so sídlom Profesora Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 855 936, proti povinnému: Z. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. W. D. S. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie nepeňažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Dana Šovčíková, IČO: 31 816 037, so sídlom Exekútorského úradu: Obchodná 52, 811 06 Bratislava, pod spisovou značkou 235EX 200/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.06.2018 domáhal od povinnému vymoženiu nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti povinného strpieť spoločné užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Likavka, zapísaných na LV č. 2466 vedenom ÚGKaK pre okres Ružomberok v súlade s rozhodnutím väčšiny z 22.11.2011, a to v mesiacoch február, apríl, jún, august, október a december s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/44/2012 zo dňa 18.11.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/82/2015 zo dňa 02.03.2015. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2018:6118301903.1, zo dňa 10.08.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dana Šovčíková, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 235EX 200/2018.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 15.10.2018) podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 22.10.2018 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 20.12.2018, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie nemožno vnímať žiadnym iným spôsobom ako len šikanóznym výkonom práv. Poukazuje predovšetkým na moment nadobudnutia vykonateľnosti a právoplatnosti exekučného titulu, keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s odstupom takmer štyroch rokov. Uvádza, že dôvodom pre ktorý postupuje týmto spôsobom je blížiaci sa termín pojednávania na Okresnom súde Ružomberok v konaní o ochranu práv spoluvlastníka sp. zn. 7C/44/2012 tak, aby preukázal trvanie dôvodnosti jeho nároku, nakoľko skutočnosťou zostáva, že k reálnemu zásahu do jeho vlastníckych práv v súčasnosti nedochádza, a nedochádza k tomuto zásahu od decembra roku 2014. Poukazuje na to, že dňa 12.12.2014 dobrovoľne odovzdal oprávnenému kľúče od spornej nehnuteľnosti, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na zápise z odovzdávania kľúčov to dňa 12.12.2014. Od predmetného okamihu neprišlo k žiadnej výmene kľúčov, ale ani k inej zmene, ktorá by mala za následok bránenie alebo sťaženie realizácie práv

spoluvlastníka oprávneného. Uvádza, že skutočnosťou zostáva, že napriek prístupu k nehnuteľnosti, kedy oprávnenému reálne nič nebráni v tom, aby nehnuteľnosť užíval, šikanózne podáva návrhy na vykonanie exekúcie. Realitou podľa povinného ale zostáva, že napriek svojmu spoluvlastníckemu postaveniu sa žiadnym spôsobom nepodieľa na realizovaní povinností a práv spoluvlastníka, ale len zneužíva svoje postavenie. Oprávnený neprispieva žiadnym spôsobom na fungovanie nehnuteľností, nepodieľa sa na úhrade nákladov, ktoré sú spojené s jej činnosťou a fungovaním a podobne. O odovzdaní kľúčov povinný predlžil ako dôkaz zápis z odovzdávania kľúčov. Uvádza, že oprávnená opätovne vyhlasuje, že svoju povinnosť vyplývajúcu z vykonateľného rozhodnutia dobrovoľne splnil a to odovzdaním kľúčov, keď nie je potrebné túto vynucovať. Podľa povinného je preto potrebné konštatovať, že k splneniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu na ktorý poukazuje oprávnený prišlo ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený podľa povinného túto skutočnosť účelovo v návrhu na vykonanie exekúcie zamlčal, aby poškodil povinnému. Uvádza, že povinný dobrovoľne trpí povinnosťou, ktorá mu bola uložená súdnym rozhodnutím a vykonal všetky úkony pre jej splnenie. Oprávnený podľa povinného žiadnym spôsobom neosvedčil, že povinný porušuje resp. nerešpektuje povinnosť, ktorá vyplýva z vykonateľného rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, vzhľadom na splnenie povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, aby súd exekúciu zastavil.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že s tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nesúhlasí. Uvádza, že žiadnym spôsobom nespochybňuje skutočnosť, že v zmysle zápisu z odovzdávania kľúčov zo dňa 12.12.2014, povinný odovzdal oprávnenému tak, ako to vyplýva z predmetného zápisu zo dňa 12.12.2014. Z uvedeného zápisu však podľa oprávneného taktiež vyplýva skutočnosť, že nebolo možné fyzicky overiť funkčnosť odovzdávaných kľúčov t.j. či príslušný kľúč skutočne zabezpečí sprístupnenie toho ktorého priestoru. Oprávnený v súvislosti s odovzdávaním kľúčov uvádza, že nejde o žiadnu novú skutočnosť, a už vôbec nejde o skutočnosť, ktorú (ako uvádza povinný) oprávnený údajne účelovo zamlčal. Uvádza, že skutočnosť, že k odovzdaniu kľúčov došlo, je konštatovaná v samotnom exekučnom titule (t. j. odvolací súd - Krajský súd v Žiline vo svojom potvrdzujúcom uznesení zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 6Co/82/20155, na str. č. 5, č. 7 (posledná veta) a str. 8 (začiatok strany) uznesenia konštatoval, že "kľúče od nehnuteľnosti odovzdala odporkyňa v rade 2, až na základe predbežne vykonateľného uznesenia (predbežného opatrenia) vydaného okresným súdom)". To podľa oprávneného znamená, že samotný krajský súd, ktorý rozhodoval o odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu, v čase rozhodovania o odvolaní mal za preukázané (a oprávnený uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybňoval v odvolacom konaní), že k odovzdaniu kľúčov od spornej nehnuteľnosti došlo. Aj napriek uvedenému však dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia pretrvávali a z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia potvrdil ako vecne správne. Uvedené dôvody tak podľa oprávneného existovali v čase nariadenia predbežného opatrenia zo strany prvostupňového súdu, a pretrvávali v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ako aj v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, a pretrvávajú aj ku dnešnému dňu. Oprávnený taktiež uvádza, že samotný povinný podal návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté (uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.04.2017 sp. zn. 7C/44/2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline to dňa 29.09.2017, sp. zn. 6Co/190/2017) tak, že návrh povinného na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 7C/44/2012 zo dňa 18.11.2014 súd zamietol. Uvedené rozhodnutia doložil oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedených rozhodnutí je taktiež nepochybné, že povinný sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia najmä s poukazom na skutočnosť, že odovzdal kľúče od spornej nehnuteľnosti oprávnenému. To znamená, že skutočnosť, že k odovzdaniu kľúčov došlo, vyplýva aj z vyššie uvedených uznesení, ktoré pripojil do exekučného spisu oprávnený (t.j. uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nezamlčiava a ani nepopiera), avšak uvedená skutočnosť podľa názoru súdu nebola dôvodom pre zrušenie nariadeného neodkladného (pôvodne predbežného) opatrenia, ktoré je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní, nakoľko dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia pretrvávali aj v roku 2017 (rozhodovanie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia), ako aj v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie a pretrvávajú aj ku dňu podania vyjadrenia. Oprávnený taktiež uvádza, že povinnosť odovzdať kľúče od spornej nehnuteľnosti nie je jedinou povinnosťou, vyplývajúcou z exekučného titulu. Z exekučného titulu vyplýva, že povinný je povinný strpieť spoločné užívanie nehnuteľností, a taktiež zdržať sa všetkého, čím by obmedzil alebo poškodil druhého spoluvlastníka (t.j. oprávneného). Uvedené povinnosti si však povinný podľa oprávneného žiadnym spôsobom nesplnil a ani neplní. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 09.01.2015 (ktorý oprávnený pripojil k vyjadreniu) vyzval povinného, aby zrušil strážnu službu v spornej nehnuteľnosti, aby odstránil zo spornej nehnuteľnosti

psov, ktorí sa tam nachádzajú, a aby vypratá z nehnuteľnosti všetky hnutelné veci patriace povinnému. Žiadna z uvedených požiadaviek oprávneného však nebola zo strany povinného splnená, z čoho podľa oprávneného vyplýva, že povinný nemieni naplniť obsahovo povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom - a na uvedené skutočnosti prihlídal aj konajúci súd v konaní o návrhu povinného na zrušenie neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.04.2017, sp. zn. 7C/44/2012), ktorý rozhodol tak, že dôvody na nariadené neodkladné opatrenie pretrvávajú (okrem iného aj z dôvodov vyššie uvedených). Uvádza, že samotný priebeh zápisničného "odovzdávania" nehnuteľnosti je opísaný v Notárskej zápisnici N 1/2015 zo dňa 17.02.2015, z ktorej okrem iného vyplýva, že povinný sa uvedeného "odovzdávania" nezúčastnil a neposkytol v tomto smere žiadnu súčinnosť. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti oprávnený uvádza, že má za to, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie, a navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie

zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 10.08.2018 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie nepeňažného nároku s príslušenstvom. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/44/2012 zo dňa 18.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.03.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/82/2015 zo dňa 02.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.03.2015. Uvedené rozhodnutia boli súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že dňa 12.12.2014 dobrovoľne odovzdal oprávnenému kľúče od spornej nehnuteľnosti, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom na zápise z odovzdávania kľúčov to dňa 12.12.2014. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v súvislosti s odovzdávaním kľúčov, že nejde o žiadnu novú skutočnosť, a už vôbec nejde o skutočnosť, ktorú (ako uvádza povinný) oprávnený údajne účelovo zamlčal. Uvádza, že skutočnosť, že k odovzdaniu kľúčov došlo, je konštatovaná v samotnom exekučnom titule (t. j. odvolací súd - Krajský súd v Žiline vo svojom potvrdzujúcom uznesení zo dňa 02.03.2015, sp. zn. 6Co/82/20155, na str. č. 5, č. 7 (posledná veta) a str. 8 (začiatok strany) uznesenia konštatoval, že "kľúče od nehnuteľnosti odovzdala odporkyňa v rade 2, až na základe predbežne vykonateľného uznesenia (predbežného opatrenia) vydaného okresným súdom)". Súd uvádza, že preskúmal Rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 6Co/82/2015. V uvedenom rozhodnutí je uvedený: „Napriek dĺžke konania, ktoré začalo dňa 05.02.2012 navrhovateľ dlhodobo nemal prístup k uvedeným nehnuteľnostiam a kľúče od nich mu odovzdala odporkyňa v 2) rade, až na základe predbežne vykonateľného uznesenia (t.j. predbežného opatrenia vydaného okresným súdom.“ Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Osvedčený právny stav nemôže byť v exekúcii prehodnotený. Znamená to, že exekučný súd nesmie prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka vznikla. Zároveň musí exekučný súd vychádzať z toho, že zánik vymáhanej pohľadávky nespôsobil právna skutočnosť, ktorá nastala pred vznikom exekučného titulu. Povinný sa však proti exekúcii môže relevantne brániť tvrdením (v návrhu na zastavenie exekúcie), že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. Takéto tvrdenie musí exekučný súd vyhodnotiť nielen po právnej, ale aj po skutkovej stránke, teda musí ustáliť, či tvrdená právna skutočnosť naozaj nastala. Tvrdená skutková okolnosť môže byť medzi oprávneným a povinným sporná. Dôkazné bremeno je na povinnom. Inými slovami, exekučný súd neskúma, či vymáhaná pohľadávka vznikla, môže však dospieť k záveru, že vymáhaná pohľadávka (po vzniku exekučného titulu) zanikla. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na zastavenie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že je podstatné identifikovať, kedy vznikol exekučný titul. Deň, kedy exekučný titul vznikol, nie je deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Za vznik exekučného titulu sa považuje deň vyhlásenia rozsudku alebo uznesenia (217 ods. 1 CSP). Ak uznesenie nebolo vyhlásené, je ním deň jeho vydania (§ 237 ods. 1 CSP). Súd v základnom konaní totiž vychádza zo skutkového stavu existujúceho v deň vyhlásenia (respektíve vydania) rozhodnutia. Skutočnosti, ktoré nastali pred vyhlásením rozhodnutia, mohol dlžník namietat v základnom konaní (pred vznikom exekučného titulu). Skutočnosti, ktoré nastali od tohto dňa, môže dlžník namietat v návrhu na zastavenie exekúcie. Deň vzniku exekučného titulu (deň vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia) je v texte písomného vyhotovenia rozhodnutia uvedený. Najčastejšou obranou povinného proti exekúcii je tvrdenie, že vymáhanú pohľadávku už oprávnenému splnil. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie (respektíve čiastočné zastavenie exekúcie) z dôvodu splnenia judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie (§ 57 ods. 1). Súd uvádza, že skutočnosť, že k odovzdaniu kľúčov od nehnuteľnosti došlo v čase pred vydaním Uznesenia Krajského súdu v Žiline, a uvedenou skutočnosťou sa súd zaoberal v odvolacom konaní a tento exekučný titul dňa 02.03.2015 (k odovzdaniu kľúčov došlo dňa 12.12.2014) napriek uvedenej skutočnosti potvrdil. Exekučným titulom je Uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/44/2012 zo dňa 18.11.2014 ktoré je právoplatné v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/82/2015 zo dňa 02.03.2015. Z uvedeného vyplýva, že uvedená skutočnosť nie

skutočnosťou, ktorú možno namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko táto nenastala až po vydaní exekučného titulu. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu. Exekučnému súdu je z priloženého exekučného titulu zrejmé, že predmetné uznesenie bolo vydané vecne a miestne príslušným súdom v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy dodržaním zákonného postupu ustanoveného v príslušnom procesnoprávnom kódexe. Predmetný exekučný titul bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti pečaťou súdu, ktoré dané rozhodnutie vydal. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu ako celku. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

16. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

17. K tvrdeniam povinného, že svoju povinnosť vyplývajúcu z vykonateľného rozhodnutia dobrovoľne splnil a to odovzdaním kľúčov, keď nie je potrebné túto vynucovať súd zároveň uvádza, že nemal žiadnym spôsobom zo strany povinného za preukázané, že splnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekučný titul ukladá povinnému okrem odovzdania kľúčov aj povinnosť strpieť spoločné užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Likavka, zapísaných na LV č. 2466 vedenom ÚGKaK pre okres Ružomberok v súlade s rozhodnutím väčšiny z 22.11.2011, a to v mesiacoch február, apríl, jún, august, október a december. Pre správne posúdenie skutočnosti, či povinný splnil povinnosť, ktorá je predmetom exekúcie, uskutočnením prác a výkonov nezastupiteľného charakteru, je v prvom rade nevyhnutné rozlíšiť, či ide o jednorazové plnenie (napr. povinnosť zhotoviť dielo), alebo ide o plnenie trvajúce (či dokonca trvalé), pri ktorom povinnosť povinného trvá dovtedy, kým existuje hmotnoprávny vzťah medzi oprávneným a povinným (napr. povinnosť zdržať sa rušenia pokoja, povinnosť strpieť prechod cez pozemok). Ak je predmetom exekúcie jednorazové plnenie, v okamihu poskytnutia zodpovedajúceho plnenia zo strany povinného je potrebné konštatovať, že povinnosť, uvedená v exekučnom titule, je splnená a predmetom exekúcie zostávajú len peňažné plnenia (trovy oprávneného a trovy exekútora). Ak je však predmetom exekúcie trvajúce plnenie, resp. správanie, v priebehu exekučného konania nie je možné uzavrieť, že povinný v určitom momente vymáhanú povinnosť splnil a táto povinnosť splnením zanikla. Je možné len posúdiť a konštatovať, či v konkrétnom momente preverovania povinný plní alebo neplní uloženú povinnosť, teda či povinný rešpektuje príkaz (prípadne zákaz), obsiahnutý v exekučnom titule. Dôvodom pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného bola (podľa tvrdenia oprávneného, uvedeného v návrhu na vykonanie exekúcie) skutočnosť, že povinný neplní (nerešpektuje) povinnosť, ktorá mu bola uložená exekučným titulom. Toto tvrdenie exekučný súd ani súdny exekútor v úvode konania neskúmajú (rovnako ako neskúmajú pravdivosť tvrdenia oprávneného o nesplnení povinnosti v prípade peňažnej pohľadávky). Pravdivosť, resp. správnosť tohto tvrdenia oprávneného je predmetom skúmania (a dokazovania) až v prípade iniciovania exekučného sporu povinným (podanie návrhu na zastavenie exekúcie). Z uvedených dôvodov súd dňa 07.07.2020, pred rozhodnutím telefonicky kontaktoval právneho zástupcu oprávneného, za účelom zistenia skutočnosti, či stav uvedený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie naďalej trvá. Z telefonického rozhovoru medzi súdom a právnym zástupcom oprávneného vyplýva, že stav uvedený vo vyjadrení oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie trvá naďalej. O uvedenej skutočnosti bol spísaný úradný záznam, ktorý tvorí prílohu súdneho spisu. Povinný návrh na zastavenie exekúcie opiera najmä o skutočnosť, že odovzdal oprávnenému kľúče od predmetnej nehnuteľnosti. Uvedené však bez ďalšieho nemožno považovať za splnenie celého vymáhaného nároku. Pokiaľ preto súd uložil povinnému povinnosť

striepť spoločné užívanie nehnuteľností, túto povinnosť nemožno považovať za splnenú až do času, kým oprávnený nepotvrdí, že k splneniu uložených povinností došlo, respektíve kým tuto skutočnosť nepreukáže samotný povinný, alebo túto skutočnosť nepotvrdí súdny exekútor pri výkone svojej činnosti, čo ku dňu rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie nenastalo.

18. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.