

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619202748
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619202748.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: L. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, proti žalovanej: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX F., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.500,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamieťa.

II. Súd žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 31.12.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.500 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.500 € od 01.04.2018 do zaplatenia ak náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 28.02.2018 mu žalovaná dlhuje sumu 2.500 €, splatnú dňa 31.03.2018. Z tejto mu vrátila len 1.000 €, stále dlhuje 1.500 €. Na vrátenie dlžnej sumy ju vyzýval niekoľkokrát telefonicky, aj osobne, ale bezvýsledne.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č. k.: 11C/52/2019-5 zo dňa 21.01.2020, proti ktorému podala odpor žalovaná s odôvodnením, že si nie je vedomá už žiadnej pozdĺžnosti voči žalobcovi. Tomuto vrátili 2.300 €, pričom im požičal len 1.500 € a preto žiada o prešetrenie veci.

3. Okresný súd Senica uznesením č. k.: 11C/52/2019-15 zo dňa 17.02.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca sa na výzvu súdu vo veci písomne vyjadril podaním zo dňa 06.03.2020 kde uviedol, že žalovaná má dcéru W. X., ktorej v roku 2015 požičal 900 €, ktoré peniaze napokon musel vymáhať exekučne o čom predložil doklad (upovedomenie o začatí exekúcie č. k. 194 EX 145/2017). Po tejto skúsenosti jej odmietol ďalšie peniaze požičať. Pomohla jej preto matka - p. V. zmluvou na 2.500 € a následne p. X. ešte požičal 800 € a 500 € (viď doklad), ktoré peniaze v sume 1.300 € mu za ňu vrátil p. Z., jej priateľ (viď. podpis na doklade). Pani Burianová mu zo svojej pôžičky vrátila len 300 € a 200 €, takže zostáva ešte vrátiť 1.500 €.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, zmluvou o pôžičke zo dňa 28.02.2018, písomným odporom žalovanej spolu s dokladmi o splácaní pôžičky, písomným vyjadrením žalobcu s dokladmi (upovedomením o začatí exekúcie 194 EX 145/2017 a obsahom zmluvy o pôžičke zo dňa 05.03.2018), výsluchom svedkyne Evy X. a zistil tento skutkový stav veci: Žalobca predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 28.02.2018, kde je ako veriteľ označený žalobca a ako dlžník žalovaná. Predmetom je poskytnutie peňažnej sumy vo výške 2.500 € so splatnosťou do 31.03.2018, pričom v zmluve je za veriteľa

vlastnoručný podpis žalobcu ako veriteľa a za dlžníka súd tam vlastnoručné podpisy žalovanej, aj svedkyne W. X. (ďalej len sporná zmluva).

6. Pri výsluchu žalobcu zotrval na žalobe, ako aj písomnom vyjadrení a dodal, že uzatvoreniu spornej zmluvy prišlo v domácnosti žalovanej, kde bola prítomná aj W. X.. Po podpise zmluvy peniaze v sume 2.500 € nechal na stole. Po výsluchu svedkyne W. X. žalobca pripustil, že žalovaná žiadne peniaze podľa spornej zmluvy nevidela, lebo tieto boli určené pre jej dcéru W. X., ktorá si ich zobrala po podpise zmluvy. Tiež tvrdil, že obe podpisovali zmluvu v čase, kedy táto bola riadne vypísaná.

7. Žalovaná pri svojej výpovedi zotrvala na písomne podanom odpore a dodala, že svojho času ju oslovila jej dcéra W. X., či by pre ňu nezobrala nejakú pôžičku od žalobcu. Ona súhlasila, že je ochotná na seba zobrať pôžičku, ale len do výšky 1.000 €. Je pravdou, že spornú zmluvu napokon aj podpísala, ale ústna dohoda bola taká, že v nej bude uvedených len 1.000 €, s ktorou sumou súhlasila a ktorú sumu žalobcovi aj vrátila. V čase kedy spornú zmluvu podpisovala v tejto nebola uvedená žiadna suma, pričom žalobca po podpise spornej zmluvy jej nenechal žiadne, jej vyhotovenie a ani jej nenechal žiadne peniaze na stole. Pravdou je, že po podpise spornej zmluvy odišiel aj s jej dcérou preč. Na pripomienky sudkyne vypovedala, že nevie prečo podpísala spornú zmluvu bez uvedenia požičanej sumy, zrejme žalobcovi dôverovala. S dcérou sa potom rozprávali o danej pôžičke, pričom táto jej potvrdila, že jej žalobca peniaze požičal, ale akú konkrétnu sumu, to jej nepovedala. Pokiaľ ide o 1.000 €, s ktorou sumou súhlasila, túto žalobcovi vrátila. Navrhla vypočúť ako svedkyňu jej dcéru W. X..

8. Svedkyňa W. X. vypovedala, že nemá vedomosť, že by si jej matka p. V. niekedy brala od žalobcu pôžičku. Pokiaľ ide o pôžičku, ktorá je predmetom sporu, túto poskytol žalobca jej a to vo výške 1.500 € tak, že reálne jej dal len sumu 1.495 € s tým, že 5 € si strhol na nejaké poplatky. Obe vtedy podpísali prázdny papier, nebolo tam nič vypísané, presný dátum kedy to bolo si nepamätala, tiež potvrdila, že im žalobca nenechal žiadne vyhotovenie spornej zmluvy. Peniaze jej vyplatil žalobca až vonku, žalovaná u toho nebola. Napriek tomu, že jej žalobca požičal len 1.500 €, tak mu bolo zaplatených viac a to sumu 1.000 € mu zaplatila jej matka, teda žalovaná a jej priateľ p. Z. mu zaplatil ešte 1.200 € alebo 1.300 €, presne si už nepamätá. Pokiaľ ide o ostatné pôžičky svedkyňa sa vyjadrila, že okrem tejto sumy 1.500 €, ktorá je predmetom sporu, jej asi rok predtým žalobca požičal ešte sumu 500 €, pričom ohľadom tejto sumy prebiehala voči jej osobe exekúcia, ale aj túto už má vyplatenú.

9. Z dokladov o splácaní pôžičky, ktoré predložila žalovaná je zrejmé, že žalobca mal prevziať na základe pokladničného dokladu (bez uvedenia dátumu od W. X.) sumu 500 €, dňa 19.05.2018 sumu 300 € (bez uvedenia dlžníka) a dňa 21.06.2018 sumu 200 € (od W. X.). Ďalej dňa 01.03.2019 mal prevziať na základe potvrdenky sumu 1.300 € od W. X.. Žalobca sa k týmto vyjadril tak, že sumy 200 € a 300 € prevzal priamo od žalovanej, pričom 500 € mu vrátila W. X.. Žalovaná trvala na tom, že aj tých 500 € mu dala osobne ona a to priamo v banke.

10. Pokiaľ ide o upovedomenie o začatí exekúcie č. k. 194 EX 145/2017 z tohto je zrejmé, že exekúcia bola vedená proti W. X. na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Senica č. k.: 11C/20/2017. Zmluvou o pôžičke zo dňa 05.03.2018 mal žalobca požičať W. X. sumu 1.300 €.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších noviel)

13. Podľa § 60 Civilného sporového poriadku stranami sú žalobca a žalovaný.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Výsluchom strán sporu ako výsluchom svedkyne W. X. mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že síce spornú zmluvu podpísala aj žalovaná, ale pôžička na jej základe bola určená a aj peniaze podľa nej boli skutočne vyplatené, teda požičané, pani W. X. a nie žalovanej.

15. Žalobca označil ako žalovanú E. V., ktorej peniaze na základe spornej zmluvy nepožičal a preto táto nie je pasívne legitimovaná v danom spore a súd preto žalobu z nedostatku pasívnej legitimácie zamietol ako nedôvodnú.

16. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie, súd sa už nezaoberal inými dôvodmi, pre ktoré by mala alebo nemal byť žaloba podaná dôvodne, resp. nedôvodne.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a aj keď mala žalovaná vo veci plný úspech, náhradu trov konania jej nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli a ani náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.