

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200100
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1720200100.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. F., A. T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka P. Y. Š., H.. Š., A. T. XX.XX.XXXX, W.: O. XXX, O., zastúpená: JUDr. Adriana Bobeková Šteповá, advokátka, so sídlom: Lichnerova 23, 903 01 Senec, a otec W. F., A. T. XX.XX.XXXX, W.: W. XXXX/XXA, XXX XX W., zastúpený: Advokátska kancelária Červenková, s.r.o., so sídlom: Nevädzová 6B, 821 01 Bratislava, o návrhu navrhovateľa - otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.02.2020, č. k. 5P/7/2020-27, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/7/2020-27 zo dňa 03.02.2020, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 03.02.2020 č. k. 5P/7/2020-27 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletou. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.01.2020 žiadal otec maloletej, aby súd rozhodol o úprave styku otca s maloletou a to tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň od nedele od 09:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka sa spolu s maloletou presťahovala do obce Kaplná, pričom toto svojvoľné presťahovanie matky komplikuje jeho styk s maloletou, ktorý bol určený uznesením súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 5P/47/2019 - 80 zo dňa 09.09.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod do 18:00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18:00 hod. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Ďalej otec uviedol, že matka maloletej neodkladné opatrenie nerešpektuje a neustále marí styk otca a s maloletou. Matka ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej, neumožňuje mu zúčastňovať sa aj takýmto spôsobom na starostlivosti o maloletú. Po vydaní vyššie uvedeného uznesenia o neodkladnom opatrení matka maloletej odôvodňuje nemožnosť styku otca s maloletou nepriaznivým zdravotným stavom maloletej.

2. Súd prvej inštancie vyhodnotiac návrh dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Poukázal na to, že z podstaty inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že toto môže byť nariadené, ak navrhovateľ preukáže vo svojom návrhu bezodkladnú potrebu úpravy pomerov, t.j. najmä, že výchova, zdravie alebo život maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať, sú ohrozené. Neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Nakoľko otázka úpravy styku s maloletou je predmetom konania vo veci samej, súd prvej inštancie považuje návrh otca maloletej za nedôvodný. Okrem uvedeného, vo veci tých istých účastníkov súd prvej inštancie rozhodol o neodkladnom opatrení uznesením č.

k. 5P/47/2019 - 80 zo dňa 09.09.2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo veci tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v presne určených dňoch a hodinách. Vzhľadom na to, že podstatou inštitútu neodkladných opatrení je dočasná úprava pomerov, vo veci sa bude ďalej rozhodovať v konaní vo veci samej. Súd prvej inštalencie poukázal i na to, že v prípade, že matka dobrovoľne neplní svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z právoplatného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, otec si svoje práva môže uplatniť v rámci konania o výkone rozhodnutia. Vzhľadom na to, že súd prvej inštalencie nemal za preukázané, že by sa maloleté dieťa nachádzalo v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov, súd prvej inštalencie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Voči uzneseniu súdu prvej inštalencie podal otec včas odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, nakoľko konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, nakoľko súd prvej inštalencie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštalencie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a tiež podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), nakoľko súd prvej inštalencie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolaní uviedol, že dôvodom podania odvolania je najmä (nie však výlučne) tá skutočnosť, že súd prvej inštalencie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávne vyhodnotil, resp. nevzal vôbec do úvahy skutočnosti, ktoré osvedčil, a ktoré predstavujú zásadnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania vrátane maloletej od času vydania uznesenia Okresného súdu Pezinok, zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80. Poukázal na to, že matka spoločne s maloletou bývala v Pezinku na adrese Muškátová 24, 902 01 Pezinok. V decembri 2019 sa matka s maloletou znovu presťahovala a to do iného okresu, konkrétne na adresu: O. XXX, XXX XX O., okres Senec, pričom ani túto ďalšiu zmenu bydliska maloletej s ním nekonzultovala. Poukazujúc na vyššie deklarovanú opätovnú zmenu bydliska maloletej otec uviedol, že takéto opakované svojvoľné presťahovanie maloletej spôsobuje komplikácie a to vo vzťahu k zvýšenej časovej náročnosti, kedy je nútený absolvovať 2x denne spoločne s maloletou trasu Bratislava - Kaplná a späť. S touto vzdialenosťou je priamo spojený aj ďalší zvýšený finančný výdavok na jeho strane, z titulu nákupu pohonných hmôt. Otec ďalej uvádza, že v prípade, že by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, matka maloletej bude aj naďalej zneužívať výlučne ňou nastolenú situáciu a bude mu naďalej brániť v styku s maloletou, nakoľko aj po vydaní neodkladného opatrenia Okresným súdom Pezinok zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80 mu neumožňuje sa s maloletou stýkať v súdom určenom rozsahu. Otec poukázal i na to, že matka mu ani jedenkrát neposkytla náhradný termín styku, hoci ju o to žiadal. V prípade vyhovenia jeho návrhu nebude musieť s maloletou tráviť veľký čas cestovaním v čase dopravných zápch a kolapsov. Navyše cez víkend v ranných hodinách, kedy navrhuje, že si maloletú vyzdvihne, je dopravná situácia nepochybne lepšia ako cez pracovný týždeň. Uviedol, že maloletú by tiež rád prihlásil na kurz plávania s deťmi do Plaveckej akadémie, tieto kurzy prebiehajú cez víkend a z časových dôvodov (aj s poukazom na popoludňajší odpočinok maloletej) za aktuálne súdom určeného styku ich nie je možné absolvovať. Poukazuje na to, že s matkou nie je možná dohoda v žiadnom smere a matka má nového priateľa, ktorý s matkou a maloletou trávi veľa času. Otec má obavy, aby do budúca bola zachovaná rodičovská väzba medzi ním a maloletou a aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu. Otec ďalej uviedol, že vychádzajúc zo skutočnosti, že v tomto konaní má byť prioritne sledovaný záujem maloletej, sa nie je možné stotožniť ani s názorom súdu prvej inštalencie v bode 19. odôvodnenia napadnutého uznesenia spočívajúceho v názore, že len bezprostredné ohrozenie života, zdravia, psychického a morálneho vývoja odôvodňujú neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletej. Podľa otca je zmyslom neodkladného opatrenia neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania. Z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať skutočností, ktoré sú potrebné na vydanie meritórneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Podľa otca nie je v záujme maloletej byť bezdôvodne vytrhnutá z dôverne známeho prostredia, jeho domácnosti, v ktorej od narodenia vyrastala, rovnako nie je v záujme maloletej, aby jej matka svojvoľne neumožňovala styk s druhým rodičom, čím de facto zároveň bráni otcovi v starostlivosti o maloletú. Otec navrhol, aby odvolací súd zmenil predchádzajúce neodkladné opatrenie o úprave styku tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou B. F., A.. XX.XX.XXXX, každý

kalendárny týždeň od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. Ak styk nebude môcť byť realizovaný, matka je povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku a to od piatku nasledujúceho po odpadnutí prekážky od 09.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Otec si v určenom čase maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky. V prípade nepriaznivého zdravotného stavu maloletej je matka povinná otcovi poskytnúť informácie o zdravotnom stave maloletej.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že by nerada kritizovala starostlivosť otca, ale slovom starostlivosť sa to nedá pomenovať. Nedodržiava maloletej zaužívaný režim, maloletá u otca nespí, čo matka vidí jasne podľa toho, v akom stave sa vráti domov. Rovnako podľa jej zmeny v správaní a to hlavne po psychickej stránke je viac než zrejmé, že je maloletou manipulované aj zo strany matky otca. Matka uviedla, že by bolo alibistické prikladať videá a zvukové nahrávky, a preto bude najdôveryhodnejší výsluch samotnej maloletej a rovnako matka považuje za správne znalecké dokazovanie náhodne vybratým expertom, nie súkromníkom na vlastnú žiadosť. Matka poukazuje na to, že otec niekoľko krát po sebe vrátil maloletú v život ohrozujúcom stave. Ku všetkým tvrdeniam existujú lekárske správy, či už išlo o podozrenie na otras mozgu, alebo chirurgické naprávanie ruky a iné diagnózy počas starostlivosti otca. Otec sebou zvolený čas na styk s maloletou nevláda a mnohokrát ani nerešpektuje. Matka rozšírenie styku otca s maloletou považuje za nevhodné pre maloletú, keďže maloletá u otca nespí cez deň, ale ani otec sám bez pomoci svojej matky nevláda osobne starostlivosť. Matka je toho názoru, že už je otec schopný vziať maloletú na pár hodín na ihrisko, podať jej piť, alebo malú desiatu, avšak je neschopný maloletú dať cikať, prezliecť ju, nehovoriac o zabezpečení ďalších dôležitých potrieb, ako dať ju spať, bežať za ňou s jeho váhou 140 kg, alebo utíšiť ju od bolesti. Matka uviedla, že nie je ani pravdou, že by otcovi kedykoľvek bránila v styku s maloletou. Matka uviedla aj, že vždy, keď bola maloletá chorá o tom otca informuje, avšak on je ten, čo to spochybňuje a tvrdí, že klame a maloletej nič nie je. Rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletou striktno dodržiava a nikdy sa nestalo, že by maloletú riadne nepripravila na styk, alebo že by otcovi bránila v styku. Rovnako nie je pravdou, že by sa s ňou nedalo na ničom dohodnúť. Matka poukázala na to, že sama viackrát navrhovala otcovi, že je v Bratislave a môže si maloletú vziať, s čím aj súhlasil. Rovnako mu vyšla v ústrety, keď mal návštevu u zubára a potreboval maloletú vrátiť skôr, alebo keď bol pracovne odcestovaný a potreboval si zameniť deň. Otec argumentuje, že Kaplná je pre neho finančne a časovo nevládnuteľná na časté dochádzanie. Matka poukazuje na skutočnosť, že nielenže kilometrovo, ale aj časovo je to kratšia trasa a ide tam priamo troj-prúdová cesta. Rovnako je zavádzajúci podľa matky aj argument, že sa konajú kurzy plávania výlučne cez víkend. 110 metrov od trvalého pobytu otca maloletej sa nachádza plavecká škola WBC pre deti, a dokonca v pondelky a stredy doobeda tu prebiehajú kurzy, zatiaľ čo v nedeľu majú zatvorené. Podľa matky vzhľadom na prejavy otca a jeho nezrelé správanie sa je akýkoľvek rozšírený styk hrozbou, že bude maloletou manipulovať viac, ako je to v súčasnosti.

5. Podaním zo dňa 11.05.2020 otec podal vyjadrenie k vyjadreniu matky k odvolaniu a doplnil odvolanie. Uviedol, že obsah obidvoch písomných vyjadrení matky má výrazný difamačný charakter, obe podania sú plné osočujúcich invektív na jeho adresu ako otca. Tvrdenia matky uvádzané v jej podaniach sú v celom rozsahu nepravdivé. Výroky matky sú vo vzájomných súvislostiach zmätočné a najmä účelové a bez zjavného súvisu s prejednanou právnou vecou. Matka svoje tvrdenia ani len neosvedčuje, nie to, aby ich preukázala a vo svojej podstate z obsahu oboch vyjadrení matky výslovne vyplýva a priamo to preukazujú aj výroky matky, že zo strany matky ide o snahu ho nedôvodne vylúčiť zo života maloletej, a to za každých okolností. Poukazuje na to, že návrhom sa domáha len zmeny aktuálne pre maloletú nevyhovujúcej formy styku a navrhuje, aby k dvom dňom v týždni pribudlo prespatie maloletej v dôverne známom prostredí, v ktorom maloletá vyrastala už od svojho narodenia, ktoré je jej láskyplným domovom, ktorý má nesmierne rada, dobre sa v ňom cíti, a z ktorého nechce pri skončení styku nikdy odísť. Maloletá vyjadruje vôľu a potrebu byť s ním v osobnom kontakte. Matka argumentuje tým, že mu umožní náhradné termíny, avšak až po skončení koronavírusu, na čo nie je dôvod. Naopak, ak matka teda dôvodí uvedené prijatými obmedzeniami a potrebou zvýšenej zodpovednosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletú, otec je tej mienky, že nepochybne aj v tomto smere je pre maloletú vhodnejšie, aby sa minimalizovalo riziko pri preberaní a odovzdávaní maloletej, ak by sa namiesto 4 odovzdávaní v priebehu 7 kalendárnych dní realizovali len 2 odovzdávania a prevzatia. Matka má plnú vedomosť o tom, že má vo svojej domácnosti vytvorené také podmienky, ktoré sa dokonca aj v aktuálnej situácii (spôsobenej koronavírusom) javia ako najvhodnejšie. Býva sám v rodinnom dome, ktorého súčasťou je rozľahlá záhrada, kde sa môže maloletá pohybovať voľne bez prítomnosti ďalších osôb (nemusí tak byť obmedzovaná len na pohyb v interiéri). Otec poukazuje i na to, že v rámci aktuálne určeného

styku maloletá každý podvečer potom, ako strávia spolu podnetný a plnohodnotný deň, počas ktorého je v absolútnom rozsahu dodržiavaný denný režim maloletej, vrátane poobedného spánku, maloletá sa odmieta vrátiť k matke. Otec opätovne uvádza, že od nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2020, nastali na strane maloletej zásadné zmeny v podobe nielen opakovanej zmeny bydliska maloletej bez jeho súhlasu, opakovaneho marenia styku s maloletou zo strany matky, ale došlo aj k zmene v správaní maloletej vo vzťahu k matke v podobe odmietania maloletej vracat' sa späť do domácnosti matky, pričom uvedené sa prejavuje úzkosťou a plačom. Otec uvádza aj, že zo strany matky dochádza aj k opakovanému zhotovovaniu obrazových záznamov maloletej v oblasti intímnych partií maloletej. Neustále zvyšujúca sa agresivita matky, konanie matky, ktoré odborná literatúra a tiež početní odborníci popisujú ako psychické násilie, a ktoré bolo viac ako osvedčené, úzkosť maloletej, ktorá má zjavný strach si čokoľvek zobrať domov od otca v obave, že matka bude „zase“ kričať alebo ju dokonca „zavrie do pivnice“, alebo zhotovovanie „nahých“ obrazových záznamov maloletej samotnou matkou, v celom rozsahu odôvodňuje požadovanú zmenu úpravy styku. Otec dňa 17.06.2020 predložil do spisu krátke zvukové nahrávky maloletej na cd nosiči, na ktorých sa maloletá vyjadruje, že nechce ísť k maminke.

6. Matka v reakcii na vyjadrenie otca uvádza, že styk maloletej s otcom je momentálne upravený, matka v realizácii styku otcovi nebráni, maloletú na styk s otcom riadne pripravuje, maloletú otcovi riadne odovzdáva a riadne ju od otca preberá. Matka zásadne nesúhlasí, aby bol styk maloletej s otcom zmenený v zmysle návrhu otca a zdôrazňuje, že maloletá u otca nikdy neprespávala, je zvyknutá spať doma pri matke. Maloletá je na matku od malička naviazaná ako na najbližšiu osobu a otcom navrhovaná úprava styku tak, aby maloletá v tomto veku prespávala u otca je nevyhovujúca. S dôrazom na citové väzby a vývinové potreby maloletej je potrebné, aby rozšírenie styku maloletej s otcom prebiehalo postupne. Súčasná úprava styku maloletej s otcom je dostatočná, pričom nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu súčasnej úpravy styku maloletej s otcom. Pokiaľ sa týka tvrdení otca, že maloletá z prostredia u otca nechce pri skončení styku nikdy odísť, že maloletá sa odmieta vrátiť k matke a chce zostať u otca, údajnému verbalizovaniu maloletej v zmysle, že „nechce ísť k maminke, nemôže si to zobrať, maminka bude kričať, zavrie ju do pivnice“ matka uvádza, že ide o tendenčné tvrdenia otca a najmä matka zásadne popiera, že by niekedy maloletej uviedla, že by ju mala zatvoriť do pivnice. Matka disponuje rozsiahlymi zvukovými nahrávkami, ktoré potvrdzujú, ako sa maloletá teší pri návrate od otca domov z prítomnosti matky. Matka tiež disponuje zvukovou nahrávkou, kde maloletú matka prosí, aby si priniesla od otca domov kabelku, ktorú maloletej darovala babka (stará matka z maminkej strany), na čo maloletá kričí „v žiadnom prípade“ a na otázku matky „prečo“ odpovedá, že jej to zakázala babina. Matka sa dôrazne ohradzuje voči tvrdeniam otca týkajúcim sa jej údajnej neustále sa zvyšujúcej agresivity, údajného psychického nátlaku matky na osobu otca, ktorá má mať negatívny dopad na maloletú. Matka v meritórnom konaní preukáže, že nie matka, ale otec neúmerne a nad únosnú mieru obťažuje matku, uráža ju prostredníctvom e-mailov, podáva bezdôvodné podnety na stresujúce telefonáty matke zo strany polície, naposledy dňa 23.05.2020.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

9. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

14. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný súd sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatuje, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy. Vychádzajúc zo spisového materiálu týkajúceho sa maloletej vyplýva, že toho času je upravený styk otca s maloletou neodkladným opatrením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019. Otec odôvodňuje potrebu zmeny tejto úpravy styku tým, že v čase nariadenia predmetného neodkladného opatrenia bývala matka s maloletou v Pezinku a po nariadení neodkladného opatrenia sa presťahovala do obci Kaplná, čo mu komplikuje dochádzanie za maloletou. Odvolací súd má za to, že sa podstatným spôsobom sa nezmenila situácia ohľadom dochádzania otca za maloletou, keď otec býva v Bratislave. Pezinok je vzdialený od Bratislavy 23 km a Kaplná 39 km, pričom cesta autom z Bratislavy do Kaplnej trvá cca. 30 minút, teda porovnateľne ako z Bratislavy do Pezinka. Otec poukazuje aj na to, že matka mu bráni bezdôvodne vo výkone styku a nariadené neodkladné opatrenie nedodríava. Tu musí odvolací súd konštatovať, že tieto uvádzané dôvody nie sú spôsobilé prívodiť zmenu nariadenej úpravy styku, ale sú to dôvody, ktoré môžu viesť k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia. Zmeniť predchádzajúce neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou nie je dôvodné ani preto, že otec chce v nedeľu chodiť s maloletou na plávanie. Nejde o vec, ktorú je nevyhnutné s maloletou vykonávať, a navyše kurzy plávania pre deti fungujú aj počas dní pracovného týždňa. Odvolací súd nevidí ani ako dôvodné neodkladným opatrením ukladať matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletej. Otec k okamžitému uloženiu tejto povinnosti matke neuviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v čom vidí potrebu takejto neodkladnej úpravy, teda z akého dôvodu žiada matke uložiť túto povinnosť. Navyše odvolací súd dodáva, že otec pozná pediatra maloletej a ako zákonný zástupca maloletej má možnosť o zdravotnom stave informovať sa u pediatra. Z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že títo si riešia svoje vzťahové nezhody cez maloletú, čo je absolútne nezodpovedné z ich strany a mali by si obaja uvedomiť, že takéto správanie voči sebe navzájom má negatívny dopad na maloletú, čo sa môže neskôr prejavíť na jej psychickom zdraví. Otcom predkladané nahrávky maloletej nie sú taktiež dôvodom na zmenu dočasnej úpravy styku, nie je absolútne zrejmé za akej situácie bola maloletá nahrávaná, či nebola manipulovaná k takýmto vyjadreniam, a podobne. Zaoberať sa otázkou, či má maloletá u otca aj prespávať, v akom rozsahu je dôvodné upraviť styk otca s maloletou, či nedochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu maloletej zo strany niektorého rodiča k druhému rodičovi, je na dokazovaní vo veci samej. Je potrebné si uvedomiť, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na rozhodnutie veci samej, už z názvu vyplýva, že je dôvodné rozhodnúť neodkladným opatrením vtedy, ak je potrebné v záujme dieťaťa zasiahnuť do úpravy rodičovských práv a povinností ihneď, inak by dieťaťu hrozila ujma. V danom prípade je dočasne upravený styk otca s maloletou a to v rozsahu obdobnom ako žiada otec týmto novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otcom uvádzané dôvody v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú spôsobilé zmeniť nariadenú úpravu styku.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd nevidí potrebu rýchlej úpravy pomerov tak, ako žiada otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku). Odvolací súd zároveň dodáva, že ide o dočasnú úpravu, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).