

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Pc/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201766
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľky: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., Š. B. XXX/XX, a manžela, ktorý návrh nepodal: S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., o návrhu na rozvod manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania manželov A. R., rod. priezvisko U., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v B., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku V., roč. XXXX, na str. 20, pod por. č. 24 sa r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom z 24.08.2015 navrhla, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol z dôvodu, že nežijú spolu 8 rokov, manžel hrával automaty a bol každý deň v alkohole.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, v písomnom podaní doručenom súdu 18.02.2018 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Tiež uviedol, že v októbri 2009 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti vo R. do Českej republiky z dôvodu nevery jeho manželky. Od tej doby spolu nežijú, ani spoločne nehospodária. Požiadal o konanie a rozhodnutie v jeho neprítomnosti, pretože je dlhodobo práceneschopný. Súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že za trvania manželstva účastníkov konania sa narodili 3 deti - A. R., nar. XX.XX.XXXX, C. R., nar. XX.XX.XXXX a C. R., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9Pc/9/2018 - 150 z 02.10.2019, právoplatným 13.02.2020, súd vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom: A. R., nar. XX.XX.XXXX, C. R., nar. XX.XX.XXXX, a C. R., nar. XX.XX.XXXX, a konanie v časti úpravy pomerov manželov k týmto maloletým deťom na čas po rozvode zastavil.

4. Súd vo veci nariadil na 07.07.2020 pojednávanie.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Manžel, ktorý návrh nepodal, ktorý bol na pojednávanie písomne predvolaný, sa nedostavil, výslovne nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, súhlasil s prejednaním veci a jej rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti manžela, ktorý návrh nepodal, a otvoril pojednávanie.

9. Navrhovateľka pred súdom zotrvala na návrhu na rozvod manželstva.

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že už viac ako 10 rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Manžel, ktorý návrh nepodal sa zadĺžil, na základe čoho jej exekútor zablokoval celý účet. Za trvania manželstva sa jej narodili 3 deti, avšak ich otcom je priateľ Ján Vydarený, teda biologickým otcom nie je manžel, ktorý návrh nepodal. Napriek tomu je ako matričný otec zapísaný manžel, ktorý návrh nepodal. Prebieha konanie o zapretie otcovstva k týmto mal. deťom na Okresnom súde v Opave, Česká republika, s tým, že konanie zatiaľ právoplatne nebolo skončené. Súd tiež zistil, že posledné spoločné bydlisko mali manželia vo R.. Manželstvo uzatvorili v roku XXXX. Spoločne bývali a hospodárili do r. 2010, odkedy sa ani intímne nestýkajú, ani nie sú spolu v akomkoľvek kontakte. Za príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka označila skutočnosť, že manžel sa vôbec nestaral o chod domácnosti, všetko musela uhrádzať ona. Tiež za príčinu rozvratu manželstva označila skutočnosť, že manžel hrával na automatoch. Potvrdila, že má mimomanželskú intímnu známosť - D. R., s ktorým žijú v Českej republike v spoločnej domácnosti. Zo spoluzitia s D. R. sa jej narodili 3 deti - A. R., nar. XX.XX.XXXX, C. R., nar. XX.XX.XXXX I. C. R., nar. XX.XX.XXXX. Všetky deti majú v rodnom liste zapísaného manžela ako otca. Rozvrat manželstva považuje za trvalý, nemieni obnoviť manželské spoluzitie. Vzhľadom k tomu, že je vydatá, v Českej republike ich posudzujú spoločne s manželom. V prípade, ak manžel prestane pracovať, tak zrušia jej zdravotné poistenie, ako aj mal. deťom, a bude si musieť všetko hrať sama. Vzhľadom k tomu, že jej zablokovali účet, zistila v banke, že je to kvôli exekúcii, ktorú má manžel v Českej republike. Má tam dlh 60 000,- Kč. Zatiaľ vie o tejto jednej exekúcii, ktorá je voči manželovi vedená.

11. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

13. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

15. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Pri posudzovaní nevery ako príčiny vážneho rozvratu manželstva vychádzajú sudy správne z toho, že povinnosť vernosti (a platí to pri všetkých ostatných povinnostiach vyplývajúcich z manželstva) majú manželia zásadne až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, (pozri R IV/1966 str. 392)

18. Na základe vykonaného dokazovania zhodnými tvrdeniami účastníkov konania (keďže manžel v podaní doručenom súdu 18.02.2018 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil) mal súd za preukázané, že títo sa minimálne od r. 2010 intímne nestýkajú, odkedy ani nežijú v spoločnej domácnosti, ani spolu nehospodária. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že ich manželstvo v súčasnosti už dlhodobo neplní žiadnu zo svojich funkcií, keďže vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo narušené, manželstvo neplní svoj účel, je len formálnym zväzkom, pričom vzhľadom na intenzitu rozvratu manželstva s prihliadnutím na vyššie uvedené tu nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia manželov. V závere súd dopĺňa, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, a preto žiadneho z nich nemožno nútiť zotrvať v ňom. Preto s prihliadnutím na dobu takmer 10 rokov, počas ktorej sa manželia intímne nestýkajú a nežijú v spoločnej domácnosti, súd návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva so súhlasom manžela, ktorý návrh nepodal, vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Pokiaľ ide o príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva, a ktoré je súd povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine zisťovať, súd uvádza, že navrhovateľka za príčinu rozvratu manželstva označila skutočnosť, že manžel sa nestaral o chod domácnosti, finančne jej neprispieval, tiež skutočnosť, že hrával na automatoch, pričom navrhovateľka potvrdila, že má mimomanželskú intímnu známosť. Manžel, ktorý návrh nepodal, za príčinu rozvratu manželstva označil neveru manželky.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany, v písomnom vyhotovení 2x.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).