

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460267  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119460267.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jany Haluškovvej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: B. X, K. so sídlom Z.. N. XX, XXX XX T., P. : XX XXX XXX, zastúpeného R. E. B.. so sídlom H. K. XX/XX, XXX XX T., P. : XX XXX XXX, proti žalovanému N. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X, XXX XX C. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/3/2020-53 zo dňa 09.01.2020, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku **m e n í t a k**, že **u k l a d á** žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nízkonapäťovej prípojky elektrickej energie pre odberné miesto G. XXT.XXXXXXXXXXX, číslo odberného miesta (U.): XXXXXXXX, a to v rozsahu všetkých jej častí (najmä prírodné káble do elektromerového rozvádzača, elektromerový rozvádzač spolu s výstrojou, osadený na boku trafostanice a nízkonapäťové zemné káble, vychádzajúce z elektromerovej skrine zapojené za meraním, nízkonapäťové zemné káble, vedúce do elektromerovej skrine z elektrického vedenia, elektromerová skriňa), a tiež akýchkoľvek zásahov do trafostanice XXX/R. prostredníctvom ktorých zariadení je dodávaná elektrická energia do nehnuteľnosti, evidovanej X. W. C. C., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., obec C. C., okres C. C., ako K. súpisné číslo XXX, postavená na parcele E. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, a to až do právoplatného skončenia sporu, vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 10C/61/2018.

II. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §325 ods.1,2 písm. d/, §328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „C.s.p.“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do H. G. G. XXT.XXXXXXXXXXX, číslo odberného miesta (U.): XXXXXXXX, a to v rozsahu všetkých jej častí (najmä prírodné káble do elektromerového rozvádzača, elektromerový rozvádzač spolu s výstrojou, osadený na boku trafostanice a nízkonapäťové zemné káble, vychádzajúce z elektromerovej skrine, zapojené za meraním, nízkonapäťové zemné káble, vedúce do elektromerovej skrine z elektrického vedenia, elektromerová skriňa), a tiež akýchkoľvek zásahov do trafostanice XXX/. prostredníctvom ktorých zariadení je dodávaná elektrická energia do nehnuteľnosti, evidovanej X. úradom C. C., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., obec C. C., okres C. C., ako stavba - opravárenská dielňa súp. č. XXX, postavená na parcele KNC č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX m<sup>2</sup>, a to až do času, kým nebude žalovaný zapísaný ako vlastník vyššie označenej stavby v katastri nehnuteľností (prvý výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom (druhý výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov do nízkonapäťovej prípojky elektrickej energie pre odberné miesto G. XXT.XXXXXXXXXXXXX, číslo odberného miesta (U.): XXXXXXX, a to v rozsahu všetkých jej častí (najmä prírodné káble do elektromerového rozvádzača, elektromerový rozvádzač spolu s výstrojom osadený na boku trafostanice a nízkonapäťové zemné káble vychádzajúce z elektromerovej skrine zapojené za meraním, nízkonapäťové zemné káble vedúce do elektromerovej skrine z elektrického vedenia, elektromerová skriňa), a tiež akýchkoľvek zásahov do trafostanice XXX/. prostredníctvom ktorých zariadení je dodávaná elektrická energia do nehnuteľnosti, evidovanej X. úradom C. C., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q., obec C. C., okres C. C., ako K. súp. č. XXX, postavená na parcele KNC č. XXXX., zastavaná plocha a nádvorie o výmere X XXX m<sup>2</sup>, a to až do času, kedy bude príslušným súdom právoplatne rozhodnuté, že žalovaný je vlastníkom vyššie uvedenej stavby so súpisným číslom XXX, evidovanej na LV č. XXXX pre k.ú. Q., obec C. C., alebo kým nebude žalovaný v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník uvedenej stavby z iného dôvodu ako z rozhodnutia súdu.

Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil obavou zo zásahov žalovaného do elektrickej prípojky, cez ktorú je do stavby súp. č. XXX - opravárenská dielňa, nachádzajúcej sa na ulici K. XXX v C. C., dodávaná elektrická energia k odbernému miestu G. XXT.XXXXXXXXXXXXX, číslo odberného miesta (U.): XXXXXXX, a do trafostanice, evidovanej K. M. pod označením XXX/R., z ktorej sú vedené podzemné káble. K zásahu do vlastníctva žalobcu k stavbe súp. č. XXX došlo dňa 13.10.2019, kedy-podľa presvedčenia žalobcu-žalovaný v súčinnosti s tretou osobou poškodili elektrickú prípojku ako aj trafostanicu, pričom v prípade ich zničenia by bolo vybudovanie novej elektrickej prípojky finančne veľmi náročné a právne ťažko dosiahnuteľné. V dôsledku toho podal žalobca trestné oznámenie, ktoré je aktuálne riešené X. X. C. C. - T. pod U.: X.-XXX/X.-XXXX. Opravu vykonal žalobca prostredníctvom firmy G. za ňou vyfakturovanú cenu 840 Eur. Stavba je prenajatá spoločnosti K. C. K., K., ktorá v nej vykonáva aktívnu výrobnú činnosť v oblasti spracovania kovov a akýkoľvek výpadok elektrickej energie spôsobuje nájomcovi hospodársku škodu. Žalovaný sústavne sťažuje žalobcovi užívanie stavby, aj podaním identickej žaloby, ako bola už Okresným súdom Banská Bystrica v konaní sp. zn. 9C/19/2017 zamietnutá, vedenej pod sp. zn. 10C/61/2018, v ktorom účelovo podal návrh na pripustenie zmeny žaloby.

K návrhu pripojil žalobca čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX z XX.XX.XXXX, zápisnicu o trestnom oznámení z 25.10.2019, faktúru G. z 21.10.2019, zmluvu o združenej dodávke elektriny z 23.10.2018 pre odberné miesto č. XXXXXXX, uznesenie U.: X.-XXX/X.-XXXX z 12.06.2019, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 9C/19/2017-122 z 08.11.2017, právoplatný 30.12.2017, znalecký posudok č. XXX/XXXX a zmluvu o nájme nebytových priestorov z 08.07.2019.

Okresný súd považoval za osvedčenú existenciu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnej stavbe súp. č. XXX - opravárenská dielňa, nachádzajúcej sa na ulici K. XXX v C. C. (list vlastníctva č. XXXX), ako aj skutočnosť, že 13.10.2019 došlo k poškodeniu elektrickej prípojky (odberné miesto G. XXT.XXXXXXXXXXXXX, číslo odberného miesta (U.): XXXXXXX), prostredníctvom ktorej je k predmetnej stavbe privádzaný z trafostanice (XXX/. elektrický prúd (zápisnica o trestnom oznámení z 25.10.2019, faktúra G.. z 21.10.2019, zmluva o združenej dodávke elektriny z 23.10.2018), z čoho podozrieva žalovaného aj vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného, ktorým žalobcovi sťažoval užívanie predmetnej stavby, keď žalovaný sa považuje za užívateľa pozemku, nachádzajúceho sa pod stavbou (uznesenie U.: X.-XXX/X.-XXXX z 12.06.2019), a tiež vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie, riešiace vlastnícke právo k dotknutej stavbe.

Preto súd prvej inštancie považoval návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a primeraný, sledujúci ochranu jeho vlastníckeho práva s tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu uložením povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov do elektrickej prípojky a trafostanice.

Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia okresný súd ohraničil zápisom vlastníckeho práva žalovaného k predmetnej stavbe do katastra nehnuteľností (§330 ods. 1 C.s.p.); do tohto okamihu bude žalovaný povinný plniť týmto rozhodnutím uloženú povinnosť.

Okresný súd neuložil v zmysle §336 ods. 1 C.s.p. žalobcovi povinnosť podať v určenej lehote žalobu voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva, vzhľadom na to, že v súčasnosti prebieha z iniciatívy žalovaného súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka vlastníckeho práva k predmetnej stavbe; uložená povinnosť žalovanému zdržania sa zásahov bude aktuálna aj v prípade jeho právoplatného skončenia, ak súd žalobe nevyhoví.

O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (§255 ods. 1 C.s.p.), pretože návrhu žalobcu bolo vyhovené, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podal včas odvolanie žalovaný. Nestotožnil sa v plnom rozsahu s vydaným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia vzhľadom na neprimeranosť navrhovaného zásahu voči nemu; nie sú splnené v danom prípade ani podmienky v zmysle §125 ods. 1 C.s.p., teda nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nie je tu ani obava, že exekúcia bude ohrozená.

Žalobca síce je vlastníkom stavby, ktorej vlastnícke právo je predmetom sporu pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 10C/61/2018, ale nie je užívateľom nehnuteľností, čo potvrdil sám v návrhu; užívateľom stavby je nájomca, tretia spoločnosť. Preto namietol aktívnu vecnú legitimitáciu; práva a pomery žalobcu nie sú ohrozené, keďže nie je užívateľom budovy a stavby; žalobca nemá uzavretú nájomnú zmluvu na užívanie elektrickej prípojky a jej súčastí a nedisponuje ani súhlasom vlastníka. Elektrická prípojka je stojaca mimo stavby, je vedená cez pozemky, ktoré nie sú vo vlastníctve žalobcu. Sám žalobca neoprávnené začal užívať elektrickú prípojku bez akéhokoľvek právneho dôvodu. V danom prípade nepreukázal dôkazné bremeno, že je oprávnený využívať elektrickú prípojku a jej súčastí. Žalobca uzavrel kúpnu zmluvu na stavbu v roku 2015, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k stavbe bez elektrickej prípojky a inžinierskych sietí.

Vlastníkom a staviteľom elektrickej prípojky a jej súčastí je žalovaný. Od roku 2015 až do súčasnosti mal žalobca možnosť upraviť pomery, čo však neurobil. Okrem toho elektrárne vypovedali so žalovaným zmluvu na odber elektrickej energie z dôvodu, že nie je vlastníkom budovy, stavby, hoci elektrická prípojka a jej súčastí spolu s trafostanicou sú mimo stojace, niekoľko metrov od budovy, pri hlavnej ceste. Žalobca na to uzavrel zmluvu na odber elektrickej energie s K., ktorá potvrdila, že zariadenie elektrickej prípojky je cudzie zariadenie a nie je v jej vlastníctve. Aj tu možno predpokladať neoprávnený zásah do cudzieho zariadenia a do dnešného dňa nie je žalovanému známe, na základe akého právneho dôvodu uzavrela K. zmluvu na dodávku elektrickej energie so žalobcom bez súhlasu vlastníka elektrickej prípojky, jej súčastí a s prihliadnutím na cudzie zariadenie, ktoré nie je vo vlastníctve K..

Žalobca mal vedomosť a vedel, že predmetom prevodu vlastníckeho práva je len budova bez prípojky elektrického zariadenia bez trafostanice, bez plynovej prípojky a tak isto nie je vlastníkom pozemku pod budovou, ani pozemku pred budovou, ani vlastníkom prípojok.

Žalovaný v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 10C/61/2018 vo veci sporného vlastníctva k budove - stavbe háji len svoje práva a je nepravdivé tvrdenie žalobcu, že účelovo podal návrh a sťažuje žalobcovi užívanie stavby. Žalobca stavbu neužíval, ani neužíva, čo sám potvrdil v podanom návrhu, keďže stavbu prenajal spoločnosti K. C. K., K.. Ani nájomca žalovaného až do súčasnosti nekontaktoval a nemal záujem upraviť užívanie elektrickej prípojky, jej súčastí a trafostanice, hoci mohol a mal vedieť, že žalobca nemá platný nárok na užívanie elektrickej prípojky, jej súčastí a trafostanice. Táto skutočnosť nebola z jeho strany preukázaná a teda neuniesol dôkazné bremeno.

Podané trestné oznámenie U.: X.-XXX/X.XXXX bolo zastavené z toho dôvodu, že žalobca nie je vlastníkom elektrickej prípojky, jej súčastí, trafostanice a skutok sa nestal.

Okresný súd nesprávne právne vec posúdil a vyhodnotil vzniknutú situáciu. V rozhodnutí nie sú uvedené žiadne podstatné a presvedčivé zistenia a dôkazy, ktorými by svoje rozhodnutie uložiť neodkladné opatrenie riadne odôvodnil. Vydaním tohto neodkladného opatrenia dochádza k neprimeranosti navrhovaného zásahu voči žalovanému; žalobca si vie zabezpečiť dodávku elektrickej energie aj iným spôsobom.

Poukázal predovšetkým na §365 ods.1 písm. f), h) C.s.p., pretože okresný súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca nepreukázal naliehavosť vydania neodkladného opatrenia.

Preto navrhol, aby odvolací súd zamietol neodkladné opatrenie, alternatívne aby zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

K odvolaniu pripojil listinné doklady.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na správnosť rozhodnutia okresného súdu o neodkladnom opatrení, pretože jeho nevydaním by bola bezprostredne ohrozená dodávka elektrickej energie do výrobnéj haly vo vlastnícke žalobcu o výmere prevyšujúcej 1000 m<sup>2</sup>, v ktorej je aktuálne

treťou spoločnosťou vykonávaná činnosť v oblasti spracovania kovov a akýkoľvek výpadok dodávky elektriny by zastavil výrobu a spôsobil nájomcovi značnú hospodársku škodu.

Žalobca je so žalovaným vo viacerých civilnoprávných sporoch, pretože napriek predaju stavby žalobcovi sa žalovaný stále bez relevantného dôvodu považuje za jej vlastníka. Prvá žaloba, vedená na Okresnom súde Banská Bystrica o určenie vlastníckeho práva k stavbe, bola rozsudkom sp.zn. 9C/19/2017 zamietnutá a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2017.

Žalovaný napriek tomu opätovne podal identickú žalobu o určenie vlastníckeho práva k stavbe a aby sa vyhol zastaveniu konania z dôvodu rei iudicatae účelovo podal návrh na pripustenie zmeny žaloby, ktorej konanie je vedené aktuálne na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 10C/61/2018.

Žalovaný okrem toho sústavne sťažuje žalobcovi užívanie stavby, najmä nedôvodným privolávaním policajných hliadok ku stavbe, vykrikovaním na konateľa žalobcu, výmenou zámkov na vstupnej bráne, vypínaním elektrického prúdu k stavbe na neďalekej trafostanici (vyhadzovaním ističov) a ďalším obdobným konaním. Účelom tak podanej žaloby o určenie vlastníckeho práva k stavbe ako aj vyššie popísaného konania žalovaného je znemožňovať alebo podstatne sťažovať užívanie stavby jej legitímnemu vlastníkovi (žalobcovi).

Žalobca má s dodávateľom K. riadne uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie do stavby. Žalovaný pritom v súčasnosti nemá žiadny hospodársky, logický, ekonomický, ani iný čestný a praktický dôvod zasahovať do H.. Takýto dôvod by mohol mať jedine v prípade, ak by bol vlastníkom stavby, do ktorej je dodávaný cez prípojku prúd.

Je preto nevyhnutné, aby súd žalovanému až do času, kým sa nestane vlastníkom stavby, zakázal zasahovať do H. a tým protiprávne obmedzovať žalobcu v užívaní stavby, ktorá je bez dodávky elektrickej energie nevyužiteľná. Vydanie neodkladného opatrenia je jediný relevantný prostriedok na ochranu práv žalobcu, pretože akýkoľvek zásah do prípojky pre žalobcu je extrémne poškodzujúci.

Žalovaný namieta primeranosť navrhovaného zásahu voči svojej osobe; neuvádza však, v čom je konkrétne obmedzovaný, z akého dôvodu a za akým účelom potrebuje mať možnosť zasahovať do prípojky. Žalovaný nie je neodkladným opatrením nijako relevantne obmedzovaný; z dotknutej prípojky nie je dodávaný prúd do žiadnej jeho nehnuteľnosti; nemôže tak mať žiadny legitímny záujem ani čestný dôvod zasahovať do prípojky a do trafostanice. Neodkladné opatrenie ho preto nijako neobmedzuje podstatne na jeho právach, pričom akékoľvek práva žalovaného k prípojke sú len tvrdené alebo nepodložené.

Na druhej strane žalobcovi ako vlastníkovi stavby je neodkladným opatrením poskytnutá ochrana pred neoprávnenými zásahmi zo strany žalovaného vo vzťahu k dodávke elektrickej energie. Samotná skutočnosť, že žalovaný odvolanie voči nariadenému neodkladnému opatreniu podal, potvrdzuje odôvodnenosť jeho vydania, pretože z odvolania logicky vyplýva, že žalovaný má záujem zasahovať do H. prípojky a naďalej tak neoprávnenne obmedzovať žalobcu v užívaní stavby.

Námietka žalovaného v odvolaní o neexistencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je tiež podľa žalobcu nedôvodná, pretože je vlastníkom stavby, prenajal ju nájomcovi a dodávku elektrickej energie a vody zabezpečuje v zmysle nájomnej zmluvy medzi žalobcom a jeho nájomcom prenajímateľ, t.j. žalobca ako zmluvný odberateľ s príslušnými dodávateľmi, ktoré následne vyúčtováva nájomcovi. Žalobca má zmluvný záväzok zabezpečiť, aby bol do prenajatej stavby dodávaný prúd. Stavba je bez elektriny nevyužiteľná a je zrejmé, že ak by žalobca svoj záväzok zabezpečiť do stavby privod elektriny porušil, nájomca by od nájomnej zmluvy odstúpil alebo by túto vypovedal. Tvrdenie žalovaného, že žalobca ako vlastníka stavby nie je aktívne legitímovaný podať návrh, ktorý smeruje k tomu, aby bol zabezpečený privod elektriny do ním prenajímanej priemyselnej budovy, je nezmyselné.

Žalovaný sa cíti byť vlastníkom prípojky; vo vzťahu k tomuto tvrdeniu žalobca poukázal na to, že z pohľadu práva môže byť elektrická prípojka samostatnou vecou len do momentu, kedy nedôjde k napojeniu prípojky ku stavbe, do ktorej má privádzať elektrický prúd. Od momentu pripojenia sa prípojka stáva súčasťou stavby, pretože ju nemožno odstrániť bez toho, aby nedošlo k znehodnoteniu hlavnej veci. Odstránením prípojky v danom prípade by nebolo do stavby možné dodávať prúd z distribučnej sústavy (osvetlenie k stavbe, zástrčky k stavbe, žeriav, ktorý je súčasťou stavby, bez elektrickej energie nefungujú), teda odstránením prípojky by došlo k znehodnoteniu stavby. Prípojka ako súčasť stavby bola prevedená na žalobcu spolu so stavbou. Tvrdenie žalovaného v odvolaní, že žalobca mal vedieť, že nadobúda stavbu bez prípojky, je nepodložená lož. Žalovaný navyše relevantne neprekázal, že práve on je vlastníkom prípojky.

Vlastníctvo prípojky je teda prinajmenšom sporné a až do vyriešenia sporu vo veci samej nemôže žalovaný svojvoľne do prípojky zasahovať na úkor toho, kto prípojku ako tvrdený predpokladaný vlastníka fakticky užíva. Poukázal na §123 Občianskeho zákonníka ako i na to, že má riadne uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie do stavby so K. M...

Žalovaný z dôvodu osobných sporov so žalobcom a jeho konateľom úmyselne zasahuje do trafostanice a do elektrickej prípojky a vykonáva úkony, smerujúce k prerušeniu dodávky elektrickej energie do stavby, pričom na takéto konanie nemá žiadny legitímny dôvod.

Žalovaný od roku 2015, kedy predal stavbu žalobcovi, neuplatňoval vlastnícke alebo iné práva v súvislosti s prípojkou, len tvrdenie o jeho vlastníctve prípojky je čerstvo vykonštruované, pretože v ňom vidí možnosť, ako zasahovať do nerušeného užívania stavby vlastníkom.

Tvrdenie žalovaného o zastavení trestného konania vo vzťahu zásahu do prípojky je nepravdivé, pretože poverený príslušník policajného zboru v uznesení uviedol, že vlastnícke právo k prípojke je sporné; neuviedol, že žalovaný je jej vlastníkom (o čom by ani nemohol policajt rozhodnúť) a voči tomuto uzneseniu o odmietnutí veci bola podaná žalobcom sťažnosť, na základe ktorej dozorujúci prokurátor uznesenie zrušil a vec policajtovi vrátil na ďalšie šetrenie.

Zabezpečenie si dodávky elektrickej energie žalobcom aj iným spôsobom neprichádza do úvahy, pretože v prípade zničenía prípojky alebo zamedzenia možnosti túto užívať by vybudovanie novej bolo finančne a časovo veľmi náročné a právne len ťažko dosiahnuteľné, pretože pozemky, cez ktoré by musela prípojka viesť, sú vo vlastníctve tretích osôb. Bez možnosti užívať aktuálnu prípojku by stavba zostala po veľmi dlhú dobu bez prístupu k elektrine, v dôsledku čoho by sa nedala využívať jej hospodárska hodnota.

Žalovaný teda v odvolaní nijako relevantne nepreukázal a ani neargumentoval, v čom má byť vo vzťahu k nemu neodkladné opatrenie neprimerané, neuviedol, akým spôsobom a v čom ho neodkladné opatrenie limituje. Považoval preto nariadené neodkladné opatrenie za správne, pričom ide o jediný relevantný prostriedok právnej ochrany žalobcu. Kým sa žalovaný nestane vlastníkom stavby, do ktorej je prostredníctvom prípojky dodávaný prúd, nemôže mať žiadny čestný záujem do prípojky zasahovať. Nariadené neodkladné opatrenie je na ochranu práv žalobcu kľúčové, pričom žalovaného nijako relevantne neobmedzuje. Medzi stranami je potrebné neodkladne upraviť pomery, čo súd aj urobil.

Navrhol podané odvolanie zamietnuť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Vo vyjadrení ku vyjadreniu žalobcu žalovaný zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach; zdôraznil, že ani on, ani žalobca nie je a ani nebol vlastníkom pozemku.

5. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, považujúc odvolanie žalovaného za nedôvodné, len ohľadom časového ohraničenia trvania neodkladného opatrenia podľa §388 C.s.p. v časti prvého výroku zmenil, pričom o nároku na náhradu trov konania sám rozhodol v zmysle §396 ods.2 C.s.p..

6. V zmysle §388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva ohľadom sporných nehnuteľností (sp.zn. 10C/61/2018), ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.2015 a jej dodatkom číslo 1 za sumu 83.588,65 Eur bez DPH od žalovaného žalobca; v spore sp.zn. 9C/19/2017, konajúc o určenie vlastníckeho práva k stavbe, okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 08.11.2017, ktorý nepodľahol prieskumu v odvolacom konaní a nadobudol právoplatnosť; ďalšie konanie sp.zn. 10C/61/2018 o určenie vlastníckeho práva nebolo doposiaľ ukončené.

Okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože mal osvedčenú existenciu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnej stavbe - opravárenská dielňa na ulici K. XXX v C. C., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, ako aj skutočnosť, že došlo k poškodeniu elektrickej prípojky, prostredníctvom ktorej je k predmetnej stavbe privádzaný z trafostanice elektrický prúd; považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia ohraničil zápisom vlastníckeho práva žalovaného k predmetnej stavbe do katastra nehnuteľností.

8. Odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti

účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritórnym rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

9. V prejednávanej veci z návrhu ako i z predložených dokladov vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia boli nepochybne splnené zákonné požiadavky. Z obsahu spisu z predložených listín vyplýva, že žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností, žalovaný mu zamedzil prístup elektrickej energie, čím mu znemožňuje užívanie nehnuteľnosti.

Je nedôvodná námietka žalovaného, že prenajatie nehnuteľností tretiemu subjektu zakladá nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia: medzi práva vlastníka patrí okrem iných aj právo nakladať s nehnuteľnosťou, teda ju aj prenajať ďalšej osobe; žalobca sa v nájomnej zmluve svojmu nájomcovi zaviazal dodávať energie, pričom hrozí, že svoj záväzok vzhľadom na správanie sa žalovaného poruší.

10. Žalovaný odvolací dôvod v zmysle §365 ods.1 písm. f/ C.s.p. tvrdí len s poukazom na zákonné znenie tohto ustanovenia (§365 ods.1 písm. f/ - súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam); krajský súd nezistil, žeby súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, kedy ide o vadu skutkovú, o nesprávny postup súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, ani žeby okresný súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli, prípadne neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané. Odvolací dôvod v zmysle §365 ods.1 písm. h/ C.s.p. v prejednávanej veci tiež nie je naplnený. Žalovaný v odvolaní neuviedol, v čom konkrétne malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci, nenamietal aplikáciu nesprávnej právnej normy ani jej nesprávnu interpretáciu. Krajský súd uzatvára, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy ide o hmotnoprávnu vadu rozhodnutia, ktorá predstavuje mylné použitie právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav nemožno použiť.

11. Súd prvej inštancie pochybil len v časti rozhodnutia ohľadom trvania neodkladného opatrenia a v tomto smere svoje rozhodnutie bližšie neodôvodnil. Odvolací súd má za to, že trvanie nariadeného neodkladného opatrenia, ohraničené zápisom vlastníckeho práva žalovaného k predmetnej stavbe do katastra nehnuteľností, pričom do tohto okamihu bude žalovaný povinný plniť týmto rozhodnutím uloženú povinnosť, je vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami prebieha spor o určenie vlastníckeho práva, neprimerané. Krajský súd v zhode s názorom žalobcu (v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) na rozdiel od súdu prvej inštancie má za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nebude žalovaného nijako obmedzovať, bude preňho mať len formálny charakter, pokiaľ by aj bol vo veci samej úspešný.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Hoci sa stotožnil s rozhodnutím i dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, uznesenie okresného súdu v prvom výroku v zmysle §388 C.s.p. zmenil, ale len v časti trvania neodkladného opatrenia, ktoré vo svojom odvolaní žalovaný osobitne nenamietal.

13. Vzhľadom na zmenu rozhodnutia krajský súd rozhodol sám o trovách prvostupňového aj odvolacieho konania pri nariadení neodkladného opatrenia v súlade s §396 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu všetkých trov konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).