

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200396
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200396.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo, Rožňava, IČO: 31 686 966, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava zast. Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., IČO: 47 258 853, Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovaným X) Q. ?.?.?, G.. XX.XX.XXXX, K. W. I. Č.. XXX, XXX XX W. I. Q. X) C.Í. ?.?, G.. XX.XX.XXXX, K. W. I. Č.. XXX, XXX XX W. I., zast. JUDr. Martina Vnenčáková, advokátka so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, IČO: 42 240 301, o zaplatenie 2.460,37 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2.460,37 EUR, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.01.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 300,00 EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15.08.2020 a ďalšie vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100%, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy 2.460,37 EUR spolu s ročným 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 2.460,37 EUR od 26.01.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníkmí bytu nachádzajúceho sa Z. W. I. Z. K. V. A.. Č.. XXX, Č. K. XX. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre bytový dom, v ktorom sa nachádza uvedený byt. Podľa § 10 cit. zákona a zmluvy o výkone správy žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní poukazovať na účet bytového domu mesačne vopred vždy do 25. dňa každého mesiaca preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, za plnenia poskytované s užívaním bytu a za výkon správy. Raz ročne najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka vykoná žalobca vyúčtovanie skutočných nákladov a vyčíslí preplátok resp. nedoplatok z preddavkových platieb. Za obdobie od 01.11.2018 do 31.01.2020 eviduje žalobca u žalovaných v 1. a 2. rade nedoplatok vo výške 2.460,37 EUR, ktoré žiada zaplatiť. Podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie ročných 5,00 % úrokov z omeškania zo sumy 2.460,37 EUR od 26.01.2020 do zaplatenia.

2. Súd Platobným rozkazom č. k. 11C/41/2020 - 20 zo dňa 14.02.2020 uložil žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.460,37 EUR s ročným 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 2.460,37 EUR od 26.01.2020 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade podali dňa 05.03.2020 proti platobnému rozkazu odpor, preto súd uznesením č. k. 11C/41/2020 - 56 zo dňa 06.03.2020 platobný rozkaz zrušil. Uviedli, že svoj dlh voči žalobcovi nespochybňujú. Sú si vedomí, že úhrady spojené s užívaním bytu nevykonávali v rozhodnom období za ktoré im voči žalobcovi vznikol dlh predstavujúci istinu vydaného rozhodnutia. Žalovaným je ľúto daného stavu, ktorý nastal tým, že žalobca bol nútený zvoliť tento spôsob vymoženia pohľadávky, avšak okolnosti na ich strane im žiaľ neumožňovali riadne si plniť zmluvné a zákonné povinnosti voči žalobcovi. Žalovaní sú samostatne zárobkovo činnými osobami. Z dôvodu nedoplatkov na dani u žalovaného 1. je voči jeho osobe vykonávaná daňová exekúcia, čím došlo k zablokovaniu účtu žalovaného 1., z ktorého boli nastavené trvalé príkazy na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu pre žalobcu. Žalovaný 1. v období od októbra 2019 nedosahuje príjmy z podnikateľskej činnosti. Z dôvodu dosiahnutia aspoň určitého mesačného príjmu na pokrytie bežných výdavkov na domácnosť a spoločného syna V., ktorý navštevuje predškolské zariadenie, ku ktorým si žalovaní plnia vyživovaciu povinnosť žalovaný 1. zamestnal žalovanú 2. cez príspevok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z čoho žalovaná 2. dosahuje minimálny príjem vo výške 440,00 EUR. V súčasnosti žalovaný 1. vykazuje okrem daňových nedoplatkov aj nedoplatky na sociálnom poistení vo výške 1.200,00 EUR. Žalovaní každomesačne zároveň splácajú splátky úverov od Slovenskej sporiteľni a.s. a to úver č. XXXXXXXXXXXX čerpaný vo výške 20.600,00 EUR, č. XXXXXXXXXXXX čerpaný vo výške 30.000,00 EUR, č. XXXXXXXXXXXX čerpaný vo výške 19.858,00 EUR. Majetková situácia je u žalovaných neúnosná, napriek tomu si svoj záväzok voči žalobcovi chcú riadne plniť, avšak tento nie sú schopní uhradiť jednorázovo s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Aktuálne majetkové pomery im umožňujú žalobcovi platiť dlh v mesačných splátkach po 200,00 EUR, čím by svoj záväzok uhradili v primeranom časovom období s poukazom na judikatúru súdov v tejto právnickej otázke.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnila jeho právna zástupkyňa. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 1. rade a 2. rade a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX, z výpisu z katastra nehnuteľností LV Č.. XXXX, C..Ú.. W. I., U. W. I., U. P. a zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.07.2018 do 31.01.2020 vyplynulo, že žalovaní v 1. a 2. rade boli vedení ako vlastníci bytu v bytovom dome W. I. A.Ú.. Č.. XXX, Č. K. XX, nachádzajúceho sa Z. W. I. a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku. V sumárnej analýze platieb vyčíslil žalobca evidovaný nedoplatok na nájomnom v sume 2.610,50 EUR za obdobie júl 2018 až január 2020.

7. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že po podaní žaloby došlo k ďalšiemu omeškaniu s plnením dlhu a to za ďalšie 4 mesiace, z toho dôvodu dlh žalovaných vzrástol. Žalovaní neboli schopní splácať ani pravidelné mesačné splátky, preto žalobca nesúhlasí splácať neuhradený dlh v splátkach a trvá na podanej žalobe. Uviedla, že predmetom žaloby sú nedoplatky na preddavky spojené so správou bytového domu, a to za obdobie od 01.07.2018 do 31.01.2020. Podľa sumárnej analýzy platieb, ktorú krátkou cestou zároveň predložila súdu za obdobie od 01.07.2018 do 30.06.2020 je zrejmé, že dlh nebol zaplatený doteraz, po podaní žaloby poukázali žalovaní jedinou platbu v mesiaci marec. K neuhradenej sume im pribudol ešte nedoplatok z ročného vyúčtovania nákladov. Z vyššie uvedených dôvodov právna zástupkyňa žalobcu nesúhlasí s plnením v splátkach, najmä vzhľadom na výšku žalovanej sumy, kde podľa navrhovaných splátok by táto suma nebola zaplatená ani do jedného roka.

8. Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, že tento dlh existuje. Problém nastal s tým, že peniaze na platby spojené s užívaním bytu išli pôvodne z manželkinho osobného účtu, na ktorý dostávala materskú. Keď jej skončila materská dovolenka, nastal problém s platbami. Na túto situáciu boli upozornení žalobcom, ktorého osobne navštívili a dohodli si s ním mesačné splátky. Následne u nich nastal problém s podnikaním z dôvodu koronakrízy a nemali takmer žiaden príjem. Po skončení obmedzení súvisiacich s koronakrízou sa ich podnikanie dostáva späť do normálu a preto sú schopní platiť mesačne z tohto príjmu splátky vo výške 200,00 EUR.

9. Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že podstata problému nastala tým, že ich účtovníčka vo firme oklamala a vznikol im dlh na daniach, ktorý museli následne splácať a z toho dôvodu nastalo

omeškanie s platbami žalobcovi. Ďalej uviedla, že dostáva mesačne výplatu od manžela vo výške minimálnej mzdy v sume 420,00 EUR.

10. Právna zástupkyňa žalovaných sa vyjadrila k dokazovaniu i k právnej stránke veci a uviedla, že je nesporné medzi účastníkmi konania, že jej mandanti nepopierajú výšku dlhu voči žalobcovi. Ďalej uviedla, že ich podnikateľské aktivity sa už po zmiernení opatrení v súvislosti s koronakrízou určitým spôsobom rozbiehajú, čo im umožní splácať ich dlhy. Na záver žiadala súd, aby umožnil žalovaným splácať ich dlh v splátkach, tak ako sa vyjadrili, ako je to v ich možnostiach a schopnostiach. Čo sa týka priznania náhrady trov konania, poukázala na § 257 CSP a žiadala, aby súd žiadnej zo strán konania náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa ust. § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o vlastníctve bytov") vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu, f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

12. Podľa § 8a ods. 7 prvá veta zákona o vlastníctve bytov s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy.

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

14. Podľa § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad zaplnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

15. Podľa čl. V bod. 9 Zmluvy o výkone správy vlastníci v dome je povinný mesačne do 25. dňa uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva od katastra nehnuteľností.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v W. I. a žalobcom došlo k uzavretiu Zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX v súlade s ust. § 8 zákona o vlastníctve bytov. Žalobca vykonával správu v dome, ktorého súčasťou bol aj byt žalovaných v 1. a 2. rade. Žalovaní si boli vedomí, že správu domu vykonáva žalobca, bol im známy obsah uzavretej zmluvy o správe a k tejto zmluve pristúpili. Z pripojenej sumárnej analýzy vyplynulo, že žalovaní si svoje povinnosti zo Zmluvy o správe neplnili. Súd z daného dôvodu uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalovanú istinu spočívajúcu v nedoplatkoch na úhradách za výkon správy, za plnenia, ktoré boli poskytované s užívaním bytu a tiež v súvislosti s porušením povinnosti prispievať do fondu opráv. Súd v súlade s ust. § 10 ods. 6 vyššie citovaného zákona uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalovanú sumu vo výške 2.460,37 EUR. Súd vzhľadom na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných zohľadnil ich majetkové pomery, majú viacero dlhov, ktoré splácajú mesačne a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplaceniu zaviazal súd žalovaných, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovaným splácanie dlhu v splátkach po 300,00 EUR mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaných uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania žalovaných s plnením čo i len jednej splátky.

17. Žalovaní v 1. a 2. rade sa dostali do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku v zmysle ust. § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) tým, že nezaplatili mesačné preddavky v zmysle Zmluvy o výkone správy.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 517 ods. 2 OZ)

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zhodnotením vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane uplatneného úroku z omeškania, preto žalobe vyhovel.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods. 1, 2 CSP)

24. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

25. Súd sa tiež zaoberal možnosťou aplikácie ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Skúmal splnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 257 CSP a zisťoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, ktoré by spočívali buď v dôvodoch týkajúcich sa strany sporu alebo v okolnostiach prejednávaneho sporu. Aplikácia tohto ustanovenia totiž prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Jeho účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu. Ustanovenie § 257 CSP je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže

byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom. Súd posúdil všetky okolnosti sporu a má za to, že v tomto prípade nejde o výnimočný prípad a na strane žalovaných nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa súd prihliadol k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom strán sporu a nemá pochyb o tom, že pomery na strane žalovaných, tak ako boli preukázané v spore neodôvodňujú aplikáciu vyššie spomínaného ustanovenia na tento prípad. Ako aj sami uviedli dostali sa do platobnej neschopnosti, avšak ich postoj v spore, ale aj pred podaním žaloby, bol pasívny. Žalobca nemal inú možnosť ako domáhať sa svojho nároku na súde. Žalovaní si aj po podaní žaloby neplnili svoje povinnosti voči žalobcovi, neuhradili žiadne ďalšie platby spojené s užívaním bytu a výkonom správy. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach žalovaných uhradiť trovy konania žalobcovi, nakoľko by bolo nespravodlivé, aby žalobca, ako úspešná strana v tomto spore, znášala všetky trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.