

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202545
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202545.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. W., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: M. W., N. XX.XX.XXXX, C. A. T. J. XXX/XX, XXX XX R., štátna občianka Slovenskej republiky a D. W., N. XX.XX.XXXX, C. A. L. V. A. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9P/49/2019-26 dňa 16.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2019 a ktorým bol maloletý D. W., N. F. XX.XX.XXXX dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a umiestnený na pobyt v Diagnostickom centre J. Janečka 32, 034 01 Ružomberok po dobu šesť mesiacov od umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu prvej inštancie dňa 16.04.2020 správu, v závere ktorej z dôvodu vzniknutých problémov v minulosti považoval za potrebné zrušiť uložené výchovné opatrenie. Súd začal konanie uznesením č.k. 8P/35/2020-14 dňa 09.06.2020.

2. Pojednávania dňa 08.07.2020 sa kolíznym opatrovníkom nezúčastnil, predvolanie prevzal, súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním správy kolízneho opatrovníka o účinkoch výchovného opatrenia a listín tvoriacich súdny spis, čím zistil tento skutočný stav:

3. Súd prvej inštancie rozhodol naposledy uznesením č. k. 9P/49/2019-26 dňa 16.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2019 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloleté dieťa D. z osobnej starostlivosti matky a umiestnil ho na pobyt v Diagnostickom centre, J.Janečka 32, 034 01 Ružomberok na dobu 6 mesiacov od umiestnenia.

4. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia nariadeného neodkladným opatrením z dôvodu, že splnilo svoj účel a vyžadoval si to záujem maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.